

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Светлой памяти профессора В.Е. Корноухова посвящается

Г. С. Гарбуз

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ
И РАСТРАТЫ, СОВЕРШАЕМЫХ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ**

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД РОССИИ
2025

УДК 343.98
ББК 67.52
Г 20

Рецензенты: **Роман Николаевич Боровских**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Института философии и права Новосибирского государственного университета;
Юрий Геннадьевич Волгин, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юридического института Кемеровского государственного университета.

Учебное пособие подготовлено кандидатом юридических наук, доцентом кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России Г. С. Гарбузом.

Г 20 **Гарбуз, Г.С.**

Методика расследования присвоения и растраты, совершаемых в бюджетной сфере : учебное пособие / Г.С. Гарбуз. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2025. – 172 с.

В учебном пособии изложена методика расследования присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере, в частности разработана совокупность теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на усовершенствование расследования таких преступлений, как присвоение и растрата, которые совершаются в бюджетной сфере; приведены исходные ситуации расследования и с учетом специфики расследования, определяемой особенностями функционирования бюджетной сферы, предложены системы тактических задач и операций как средство решения правовых целей расследования преступлений данной категории.

Предназначено для студентов, курсантов, магистрантов, аспирантов, преподавателей образовательных организаций юридического профиля, практических работников правоохранительных органов и судебной системы.

УДК 343.98
ББК 67.52

© Г.С. Гарбуз, 2025
© СибЮИ МВД России, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Классификация методик расследования преступлений, совершаемых в бюджетной сфере	9
§ 1.1. Классификация как метод научных исследований	9
§ 1.2. Криминалистические классификации	19
§ 1.3. Классификация методик расследования преступлений, совершаемых в бюджетной сфере	29
Глава 2. Методика расследования присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере	43
§ 2.1. Особенности возбуждения уголовного дела и предмет доказывания	43
2.1.1. Предварительная проверка первичных материалов и особенности возбуждения уголовного дела о присвоении или растрате в бюджетной сфере	43
2.1.2. Исходные следственные ситуации при расследовании присвоения или растраты в бюджетной сфере	58
2.1.3. Предмет доказывания при расследовании присвоения или растраты в бюджетной сфере	69
§ 2.2. Система тактических задач и операций в ситуации, когда присвоение или растрата выявлены при производстве ревизии (инвентаризации)	87
2.2.1. Тактическая задача «Изучение обстановки совершения преступления» и средства ее решения	87
2.2.2. Тактическая задача «Доказывание вверенности имущества» и средства ее решения	96
2.2.3. Тактическая задача «Установление способа совершения присвоения или растраты» и средства ее решения	103
2.2.4. Факультативная тактическая задача «Проверка обоснованности определения размера ущерба и его возмещение» и средства ее решения	130
§ 2.3. Особенности возбуждения уголовного дела и система тактических задач и операций в ситуации, когда присвоение или растрата выявлены в результате оперативно-розыскной деятельности	142
2.3.1. Особенности реализации материалов, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности по документированию преступной деятельности о присвоении или растрате в бюджетных учреждениях	142

2.3.2. Системы тактических задач и операций в ситуации, когда о совершении присвоения или растраты стало известно по результатам оперативно-розыскной деятельности	147
Глава 3. Особенности расследования присвоения или растраты, совершаемых в бюджетном учреждении в соучастии с руководителем коммерческой организации	150
§ 3.1. Способы совершения присвоения бюджетных денежных средств при производстве работ (оказании услуг)	150
§ 3.2. Особенности расследования хищений денежных средств, совершаемых в бюджетных учреждениях с использованием векселей	156
Заключение	163
Литература	164

ВВЕДЕНИЕ

Закрепление в Конституции Российской Федерации 1993 года равенства всех форм собственности послужило предпосылкой начала глобального реформирования системы экономики России, в результате которого возникла необходимость определения структуры и законодательного регулирования системы государственного бюджета.

Отражение в законодательстве трехуровневой системы бюджета России (федерального, регионального и местного бюджетов), а также существование в государственных предприятиях и учреждениях бюджетных и внебюджетных фондов определяют необходимость изучения функционирования всей совокупности элементов системы бюджетных учреждений и направлений финансовых потоков при распределении внутри них бюджетных средств. При этом под бюджетной сферой принято понимать совокупность учреждений и организаций, состоящих на федеральном, региональном и местном бюджете, а также финансируемых из государственных внебюджетных фондов, которые созданы государством и местным самоуправлением в целях удовлетворения потребностей населения в безопасности, здравоохранении, образовании, культуре, искусстве, спорте, социальном обеспечении и жилищно-коммунальном обслуживании.

Многообразие и в какой-то мере несовершенство отраслей законодательства (бюджетное, налоговое, финансовое и т. д.), которые в своей совокупности регламентируют вопросы поступления в бюджетные учреждения денежных средств и их распределение по бюджетным и внебюджетным фондам, в совокупности с особенностями бухгалтерского учета создают благоприятные условия для совершения хищений и других преступлений в системах образования, здравоохранения, культуры и искусства, социального обеспечения и других отраслях бюджетной сферы.

Анализ статистических данных, полученных в обобщенном виде от информационных центров субъектов Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу, многочисленные новостные материалы, размещаемые в телеграм-каналах субъектовых прокуратур, на официальных сайтах судов общей юрисдикции, а также активное освещение криминальных событий средствами массовой информации в информационно-телекоммуникационных

сетях, включая сеть Интернет, свидетельствует о непрекращающемся росте преступлений, совершаемых в бюджетной сфере. Темп бюджетной преступности в основном опережает темп расследования преступлений, что весьма печалит криминалистическое научное сообщество, а невысокий процент направления уголовных дел в суд с обвинительным заключением свидетельствует о необходимости повышения качества деятельности следственных органов, в частности, совершенствования существующих и разработки новых методик по расследованию преступлений.

До разработки автором настоящего учебного пособия в криминалистике отсутствовали как методика по расследованию присвоения или растраты – наиболее распространенного преступления в бюджетной сфере, так и классификация методик по расследованию преступлений в бюджетной сфере (за исключением работы работы З.Т. Барановой, В.В. Братковской, З.Т. Гаврилиной, В.Г. Танасевича «Расследование хищений денежных средств в учреждениях и организациях, состоящих на государственном бюджете», которая была издана в 60-х годах XX столетия). По этой причине актуальность выбранной нами темы не вызывает сомнений.

Изданию настоящего учебного пособия предшествовала постановка цели – разработать методику по расследованию присвоения или растраты и определить ее место в системе других методик по расследованию преступлений, совершаемых в бюджетной сфере. В соответствии с обозначенной целью была предпринята попытка решения задач по изучению закономерностей механизма совершения преступлений в бюджетной сфере, определению закономерности расследования преступлений в бюджетной сфере, разработке на основе изучения связи между двумя группами закономерностей основания классификации методик по расследованию преступлений в бюджетной сфере, разработке методики по расследованию присвоения или растраты и определению ее места в системе других методик по расследованию преступлений в бюджетной сфере, а также по выявлению особенностей расследования присвоения или растраты, когда преступление совершается по предварительному сговору с руководством коммерческих организаций.

Методологическую основу учебного пособия помимо диалектического метода научного познания составили специальные методы: сравнительно-правовой – при анализе диспозиции ст. 160 УК

РФ и смежных составов преступлений; метод обобщения – при анализе эмпирического материала (архивных уголовных дел); метод классификации – при выявлении основания группировки методик по расследованию преступлений.

Теоретической базой послужили научные работы по классификации Б.М. Кедрова и С.С. Розовой; труды по расследованию преступлений Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, С.Н. Чурилова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и др.; работы, раскрывающие уголовно-правовой и криминологический аспекты борьбы с преступностью в бюджетной сфере Ю.Л. Анисимова, Ю.Н. Демидова; методики по расследованию преступлений в сфере экономики, разработанные Л.В. Бертовским, С.Ю. Журавлевым, А.В. Шмониным и др., в том числе по расследованию должностных и служебных преступлений; работы по бухгалтерскому учету, финансовому анализу и судебной бухгалтерии Ю.П. Астахова, Е.А. Головковой, Л.П. Климович, Д.А. Панкова.

Достоверность и обоснованность выводов, которые легли в основу настоящего учебного пособия, определяются эмпирическими данными, репрезентативность которых подтверждается, с одной стороны, их объемом, а с другой – изучением следственной практики по Алтайскому и Красноярскому краям, Кемеровской, Новосибирской и Омской областям. Автором проанализированы 206 архивных уголовных дел, как рассмотренных судами, так и прекращенных и приостановленных по различным основаниям, предусмотренным УПК РФ. Кроме того, было проведено интервьюирование 93 следователей и работников ОЭБиПК МВД России, специализирующихся на раскрытии и расследовании рассматриваемой категории преступлений.

Учитывая полученные результаты, способствовавшие успешной разработке автором учебного пособия методики по расследованию присвоения и растраты, совершаемых в бюджетных учреждениях, и определению ее места в системе других методик по расследованию преступлений, настоящее учебное пособие, которое ориентировано на студентов юридических вузов, курсантов ведомственных учебных заведений системы МВД России, практических работников органов следствия, может быть использовано в деятельности сотрудников органов предварительного следствия, а также в учебном процессе в

вузах юридического профиля и при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Автор учебного пособия выражает слова благодарности за поддержку руководству СибЮИ МВД России и КемГУ, коллективам кафедр криминалистики СибЮИ МВД России и уголовного процесса и криминалистики ЮИ КемГУ, искренне благодарит официальных оппонентов: Николая Евгеньевича Мерецкого и Елену Игоревну Фойгель, а также учителей и наставников: Льва Владимировича Бертовского, Романа Николаевича Боровских, Юрия Геннадьевича Волгина, Олега Хамитовича Галимова, Юрия Петровича Гармаева, Владимира Петровича Граненкина, Ларису Викторовну Дроздову, Евгения Анатольевича Дубынина, Евгения Алексеевича Жегалова, Светлану Михайловну Курбатову, Юрия Сергеевича Летникова, Алексея Александровича Протасевича, Александра Васильевича Слабуху, Диану Аркадьевну Степаненко, Николая Николаевича Цуканова.

Большую роль в подготовке пособия сыграли ценные советы ученых, а также коллег: Андрея Викторовича Безрукова, Петра Сергеевича Голубя, Дмитрия Александровича Дозорцева, Елены Александровны Ерахтиной, Павла Викторовича Кондрашина, Елены Евгеньевны Космодемьянской, Ольги Иннокентьевны Крицкой, Александра Петровича Мордвинова, Марины Викторовны Ноздриной, Андрея Викторовича Сидоренко, Олега Александровича Сурова, Михаила Эдуардовича Червякова, Михаила Михайловича Чернякова, Николая Александровича Штея.

Глава 1. КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

§ 1.1. Классификация как метод научных исследований

Для изучения окружающей действительности философия разработала достаточно большое количество методов и методических приемов, благодаря которым процесс получения новых знаний осуществляется с минимально возможными затратами. Одним из таких приемов является классификация объектов исследования, создающая основу для последующего системного анализа и системного синтеза. Теоретической разработке проблемы классификации объектов познания уделялось и уделяется большое внимание.

Общетеоретическими разработками классификации как научной категории занимались многие ученые разных отраслей. Назовем лишь некоторых: Р.Г. Баранцев, О.А. Донской, В.Ю. Забродин, Б.М. Кедров, В.Л. Кожара, С.Г. Кордонский, С.С. Митрофанова, С.С. Розова, Л.С. Сычева, И.Я. Чупахин.

Еще в 1964 году И.Я. Чупахиным был проведен анализ суждений ученых относительно общих черт классификации объектов научного исследования и их деления по различным признакам. Позже, в 1986 году, С.С. Розова в работе «Классификационная проблема в современной науке» отмечала, что «представление о классификации как о средстве, с помощью которого удается «преодолеть» многообразие исходного материала, может быть тесно увязано с пониманием классификации как основы решения ряда организационных задач исследования. Классификация как бы создает те отдельности, те исходные «единицы» анализа, с которыми приходится иметь дело в дальнейшем»¹.

С.С. Митрофанова называет классификацию одной из методологических проблем науки, отмечая, что первоначально она была методологической проблемой отдельных наук, но впоследствии учеными был осознан общенаучный характер классификационной проблемы и необходимость междисциплинарных исследований. В результате интеграции научного знания возникло классификационное движение, в рамках которого были предприняты

¹ Чупахин И.Я. Понятие и методы научной классификации объектов исследования // Вопросы диалектики и логики: сб. ст. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1964. С. 55–72.

шаги для передачи классификационного опыта из одной науки в другую и для создания программы общенаучного учения о классификации.

Рассмотрению существующих проблем, связанных с использованием понятия «классификация» в целом в науке и в криминалистике в частности, а также его использованию непосредственно в рамках настоящего научного исследования, с нашей точки зрения, должно предшествовать рассмотрение его определения.

В третьем издании Большой советской энциклопедии приводится следующее определение этого понятия: «Классификация (от лат. *classis* – разряд и *faciō* – делаю, раскладываю) – система соподчиненных понятий (классов, объектов) какой-либо области знания или деятельности человека, часто представляемая в виде различных по форме схем (таблиц) и используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для точной ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов»². В Советском энциклопедическом словаре отмечено, что научная классификация выражает систему законов, присущих отображенной в ней области действительности³.

Следует сказать, что во втором издании Большой советской энциклопедии приводится другое значение этого понятия, согласно которому классификация – логическая операция, состоящая в разделении всего изучаемого множества предметов по обнаруженным сходствам и различиям на отдельные группы, или подчиненные множества, называемые классами. Такое разделение возможно осуществить двумя способами:

- путем перечисления входящих в группу предметов;
- путем указания признака или нескольких признаков, присущих каждому члену группы и отсутствия у предметов, не являющихся членами этой группы⁴.

В связи с этим заметим, что в указанной выше работе «Классификационная проблема в современной науке» С.С. Розова приходит к выводу о том, что в целом под термином

² Большая советская энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1973. Т. 12. С. 269.

³ Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1986. С. 586.

⁴ Большая советская энциклопедия: в 51 т. / гл. ред. Б.А. Зведенский. 2-е изд. М.: Большая советская энциклопедия, 1953. Т. 21. С. 363.

«классификация» понимаются: процедура построения классификации, построенная классификация и процедура ее использования. При этом, как она подчеркивает, в работах ученых термин «классифицирование» встречается как в значении построения классификации (то есть деление объема наиболее общего понятия – дедукция или анализ объектов для объединения их в класс на основе сходства либо различия признаков – индукция), так и для обозначения использования, функционирования уже построенной классификации (то есть при разнесении объектов по классам путем сравнения с уже заданными образцами, эталонами). По мнению С.С. Розовой, во избежание путаницы перечисленных значений этого понятия необходимо использовать три разных термина: «построение классификации», «классификация» и «классифицирование»⁵.

Рассматривая классификацию как полученный продукт, как результат деятельности, мы говорим о системе соподчиненных понятий какой-либо области знания или деятельности человека. Используя понятие «система», мы понимаем некое единство, состоящее из входящих в него взаимосвязанных элементов. Следует отметить, что, как было справедливо замечено С.С. Розовой, говоря о классификации-продукте, мы имеем дело с идеальными конструкциями, относя к тем или иным классам понятия реально существующих объектов⁶.

С точки зрения процесса построения классификации, она представляет собой как деление понятий, так и деление предметов. При делении понятий сначала устанавливается их объем, то есть тот круг предметов и явлений, которые они охватывают. Затем составляющие понятие предметы по сходным признакам разбиваются на классы, последние – на более низшие классы таким образом, что определяется устойчивое место каждого члена классификации и их взаимосвязь друг с другом. Деление предметов представляет собой сложный исследовательский процесс сортировки объектов, их сравнения (отождествления и различения), формирования из них классов объектов и выработки соответствующих им понятий⁷.

Говоря о построении классификации, нельзя обойти вниманием упомянутую выше работу И.Я. Чупахина, в которой он рассматривает этот процесс как деление предметов по наличию и отсутствию

⁵ Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке. М.: Наука, 1986. С. 6–8.

⁶ Там же. С. 8.

⁷ Там же. С. 12–13.

признака, а также как деление предметов по видоизменению признака. Раскроем позицию ученого подробнее.

Так, по мнению И.Я. Чупахина, классификация предметов по наличию и отсутствию признака – это достаточно противоречивое суждение. Она (классификация) есть не что иное, как дихотомия⁸, которая состоит в разделении множества объектов на два класса, один из которых имеет некоторое свойство, а второй не имеет его. Последний может быть в свою очередь также разделен на два подкласса, из которых один имеет определенное свойство, а второй его не имеет. В учебной литературе класс, обладающий определенным свойством, и класс, не имеющий его, называются противоречивыми понятиями, из которых одно является положительным, а второе – отрицательным. Однако поскольку, по мнению И.Я. Чупахина, отрицательных понятий не существует, постольку, когда ведется речь о противоречащих понятиях, обозначаемых символами «А» и «не-А», неопределенность объема и содержания «не-А» не позволяет считать эту мысль понятием⁹.

Классификация предметов по видоизменению признака, по И.Я. Чупахину, заключается в том, что «... члены деления представляют собой такие совокупности предметов, в каждой из которых общий для всех совокупностей признак проявляется по-особому, с теми или другими вариациями»¹⁰.

Существенную значимость имеет понятие «основания классификации», под которым понимается существенный признак, в соответствии с которым происходит распределение объектов по классам¹¹. От правильности выбора основания классификации зависит ее построение в целом, а также дальнейшее применение, в том числе последующее удобство поиска каких-либо объектов или информации о них.

⁸ Дихотомическое деление (дихотомия) (от греч. *dichotomia* – разделение надвое) – способ классификации: классы, множества, понятия, термины и др. разбиваются на пары «соподчиненных» элементов (подклассов, подмножеств и др.). См.: Советский энциклопедический словарь ... С. 399.

⁹ Чупахин И.Я. Указ. соч. С. 58–59.

¹⁰ Там же. С. 61.

¹¹ В Словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова дается следующее определение понятия «основание»: то же, что основа в значении источника, главного, на чем строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь; существенный признак, по которому распределяются явления, понятия. См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1987. С. 396–397.

Как отмечается С.С. Розовой, «... основание классификации – это своего рода «техническое устройство», которое предназначено для многократного увеличения эффекта классифицирующей деятельности человека. Здесь наблюдается эффект усиления, состоящий в том, что совпадение (тождество) предметов в некотором небольшом количестве свойств (в идеале – в одном свойстве) оборачивается их совпадением (тождеством) во многих (чуть ли не во всех остальных) свойствах»¹².

Исследуя свойства, которыми должно обладать основание классификации, С.С. Розова разработала следующие требования, которые к нему предъявляются:

1) наличие в основании деления существенного признака, в соответствии с которым происходит распределение объектов по классам, либо появление в результате разделения объектов существенного признака, присущего сформированному классу;

2) удобство в обращении, что означает как возможность легкого обнаружения и фиксации такого признака, так и быстрого поиска конкретных объектов¹³.

Отметим, что при построении классификации используются применяемые в логике правила деления понятий:

– при одном и том же делении необходимо применять одно и то же основание;

– деление должно быть соразмерным, то есть объем членов деления, вместе взятых, должен равняться объему делимого понятия;

– члены деления должны взаимно исключать друг друга;

– деление должно быть непрерывным. Члены деления должны быть понятиями соподчиненными и непосредственно низшими по отношению к родовому понятию.

Рассмотрим теперь существующие виды классификаций.

Одним из встречающихся видов классификации выступают естественные и искусственные классификации. Заметим, что разные ученые вкладывают в такое противопоставление разное содержание. Например, Б.М. Кедров в 1961 году предположил, что естественные классификации строятся на основе всей совокупности признаков, взятых во взаимной связи и обусловленности, а искусственные

¹² Розова С.С. Указ. соч. С. 20.

¹³ Там же. С. 18–22.

классификации – на основе произвольного выделения одного или нескольких свойств или признаков у классифицируемых объектов¹⁴.

В 1964 году И.Я. Чупахин высказал суждение о том, что все основания классификации можно разделить на две группы, к первой из которых относятся основания, определяемые природой самих объектов, а ко второй – те основания, которые имеют значение для какой-то практической цели, например для удобства ориентации в изучаемом материале. Таким образом, классификации, которые проведены по первой группе оснований, называют естественными, а по второй, соответственно, – искусственными¹⁵.

С.С. Розова отмечала, что различие этих классификаций заключается в степени существенности основания деления. Естественной принято считать классификацию, в которой в качестве основания берутся существенные признаки, а искусственной – если в качестве основания используются несущественные признаки. В естественной классификации в качестве основания лежит существенный признак, который определяется природой изучаемых объектов или явлений, поэтому естественные классификации опираются на природу самих классифицируемых объектов. В отличие от естественной, в искусственной классификации в качестве основания используется признак, который имеет практическое значение для проводимого исследования, то есть искусственные классификации формируются для каких-либо практических целей человека и носят прикладной характер¹⁶.

В.Ю. Забродин считал, что естественная классификация – «... это форма выражения наших знаний об объективных зависимостях, существующих в мире между некоторыми объектами»¹⁷.

С нашей точки зрения, правильным будет согласиться с мнением С.С. Розовой, что среди существующих, на первый взгляд, различиях в содержании, которое вкладывается в понятия «естественной классификации» и «искусственной классификации», присутствует общая посылка, что так или иначе первые выражают объективно существующую природу классифицируемых предметов, а

¹⁴ См.: Философская энциклопедия. В 5 т. Т. 2. Дизъюнкция – комическое. М.: Сов. энциклопедия, 1962. С. 523.

¹⁵ Чупахин, И.Я. Указ. соч. С. 66.

¹⁶ Розова, С.С. Указ. соч. С. 45–46.

¹⁷ Забродин В.Ю. К проблеме естественности классификаций: классификация и закон // Классификация в современной науке. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989. С. 64.

вторые – избирательную человеческую деятельность, имеющую прикладной характер¹⁸.

Следующим видом классификаций рассмотрим формальные и содержательные.

Отметим, что первым формальные и содержательные классификации выделил Б.М. Кедров. По мнению ученого, формальная классификация служит для выполнения предварительной работы, в процессе которой создаются группировки объектов в соответствии с их сходством, определяющимся наличием у них некоторых общих свойств. Важным моментом Б.М. Кедров подчеркивает необходимость достижения наиболее четкого обособления членов одного класса от членов всех других классов как следствие формально-логического требования деления понятий¹⁹. Как отмечал Б.М. Кедров, формальные классификации функционируют в научном исследовании как необходимая предпосылка содержательных классификаций. При этом он подчеркивает, что важнейшей задачей содержательной классификации является преодоление ограниченностей, присущих формальным классификациям²⁰.

По мнению С.С. Розовой, «... различие формальных и содержательных классификаций можно сформулировать следующим образом: формальные классификации ориентированы на выделение классификационных единиц, содержательные – на открытие законов, связывающих эти единицы в целое»²¹. Как видится, в таком виде классификаций существенным признаком будет обладать только то основание, по которому происходит деление понятий при содержательной классификации.

Кроме описанных видов классификации ученые выделяют также описательные и сущностные.

Описательными классификациями в логике предлагается называть классификации такого типа, в которых только констатируется факт существования некоторых классов исследуемого объекта. Как отмечает С.С. Розова, описательные классификации есть наиболее элементарные классификации, в которых просто упоминается, что некоторый объект подразделяется на определенные

¹⁸ Розова С.С. Указ. соч. С. 47.

¹⁹ Философская энциклопедия. В 5 т. Т. 2. С. 523.

²⁰ Там же. С. 523.

²¹ Розова С.С. Указ. соч. С. 50.

классы, а элементы всего исследуемого множества в свою очередь обладают некоторым присущим им свойством и в соответствии с этим входят в тот или иной класс. Такие классификации носят характер предварительной систематизации объекта, а их своеобразие в зависимости от содержащегося в них знания определяет их структурные особенности. Кроме этого С.С. Розова отмечает, что в описательных классификациях основание структурно не выделено из перечня классов. Те или иные значения основания классификации целиком совпадают с содержанием понятия о соответствующем классе²².

Следует заметить, что в процессе развития научного представления об объекте в процессе построения его классификации после того, как сформирована описательная классификация, ученые стремятся найти объяснение разделению конкретного объекта по классам, то есть установить основание такой классификации. Таким образом, происходят попытки ученых закономерно вывести получившееся многообразие форм классифицируемого объекта. В случае если удастся установить объяснение и закономерности для одного или нескольких классов, продолжается целенаправленный поиск таких же зависимостей для всех остальных классов, в результате чего возникают описательные классификации с объяснением обладающие рядом характерных особенностей. Так, отличаясь от просто описательных классификаций, как мы уже отметили, наличием некоторого обоснования и объяснением специфики выделенных классов спецификой некоторого фактора – основания, они вместе с тем отличаются от более зрелых классификаций несистематизированностью и неупорядоченным характером основания классификации.

Дальнейшее развитие таких классификаций связано с формулировкой закономерностей образования классов и требует всестороннего анализа основания деления. При обнаружении основания классификации происходит переход от описательной классификации с объяснением к сущностной классификации. Сущностная классификация – это классификация, которая характеризуется наличием закономерности, определяющей деление объектов на классы – основания деления, а также существующей взаимосвязью выделенных классов и объектов внутри них.

²² Розова С.С. Указ. соч. С. 52–53.

В сущностной классификации, по мнению С.С. Розовой, тот или иной класс дедуктивно выводится из обуславливающих его факторов²³.

Отметим, что наряду с перечисленными видами ученые выделяют количественно-качественные и качественно-количественные классификации, особенность которых, по мнению С.С. Розовой, заключается в том, что фиксируемые в них границы классов являются узловыми точками меры, где изменение количества приводит к качественным изменениям и наоборот. В количественно-качественных классификациях качественное многообразие объектов находится в зависимости от их количественных изменений. Непосредственное основание таких классификаций представлено качественными, а опосредованное – количественными сторонами исследуемого объекта. В качественно-количественных классификациях, напротив, многообразие количественных характеристик объектов обусловлено качественными характеристиками²⁴.

Выделяют также классификации каузальной группы, которые выражают причинные и следственные зависимости исследуемых объектов (от латинского *causa* – причина). В каузальных описательных классификациях может быть отражена одна из сторон – причина или следствие, но не их взаимосвязь, потому что, как было нами отмечено ранее, описательные классификации имеют одно непосредственное основание. Сущностные каузальные классификации отражают связь как причинной, так и следственной сторон исследуемых объектов. В зависимости от того, какая из сторон объекта представляет наибольший интерес, ее и принимают за непосредственное основание классификации, в результате чего образуются причинно-следственные или следственно-причинные классификации.

Ученые также отдельно рассматривают генетический вид классификации, который выделяется по категориальному содержанию знания, заключенному в классификации. Как подчеркивает С.С. Розова, к генетическим классификациям относят такие классификации, которые в какой-либо мере отражают процессы формирования и развития исследуемых объектов²⁵.

²³ Розова, С.С. Указ. соч. С. 57.

²⁴ Там же. С. 54.

²⁵ Там же. С. 59.

Рассматривая теоретические вопросы классификации, нельзя обойти вниманием один из главных – связанный с установлением функциональной роли классификации. В связи с этим отметим, что, как нам представляется, классификация служит одним из средств познания, которое помогает обнаружить и изучить свойства и закономерности развития отдельных предметов и явлений. Так, используя то или иное основание классификации, ученый в процессе научного исследования распределяет объекты по классам в зависимости от существенного признака, который выражается в выбранном основании. В результате распределения совокупности объектов по классам они занимают определенное место среди других объектов, что позволяет изучить их взаимосвязь внутри класса и обратиться к более детальному анализу их свойств.

С нашей точки зрения, правильным является суждение о том, что классификация должна фиксировать закономерные связи между классами объектов с целью определения места объекта в системе, которое указывает на его свойства²⁶. Согласно утверждению И.Я. Чупахина, «назначение всякой классификации в науках заключается прежде всего в том, чтобы быть средством лучшего познания изучаемых объектов, о которых до классификации еще не имелось сформировавшихся понятий»²⁷. В самом деле, именно детальный анализ свойств распределенных по классам объектов позволяет выявить закономерности существования и предназначения этих объектов.

Как было отмечено Н.А. Заренковым, «... особенности классификации в разных системах знания вызваны особенностями классифицируемых объектов. Также вполне возможно, что в разных системах знания классификации выполняют неодинаковые функции»²⁸. В связи с приведенным мнением отметим, что любая научная классификация должна быть функциональна, то есть она должна выражать определенное предназначение, выполнять конкретную роль. Выполняя задачи по обнаружению и изучению свойств распределенных по классам объектов, научная классификация всегда должна иметь конечной целью установление

²⁶ См.: Большая советская энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1973. Т. 12. С. 269.

²⁷ Чупахин И.Я. Указ. соч. С. 62.

²⁸ Заренков Н.А. Понятие жизни и особенности биологической классификации // Классификация в современной науке. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989. С. 101.

закономерностей, имеющих практическую значимость и практическое применение, иначе она станет бессмысленной.

Обратимся теперь к рассмотрению существующих классификаций в криминалистике, для того чтобы понять имеющиеся закономерности как в этой отрасли научного знания в целом, так и в некоторых криминалистических теориях и учениях в частности.

§ 1.2. Криминалистические классификации

Являясь одним из средств познания объектов, явлений и процессов и объединяя в себе научно-теоретическую и практическую функции, классификация получила широкое распространение в криминалистике, где исторически в силу специфики объектов разрабатывались естественнонаучные классификации (классификации папиллярных узоров, оружия, признаков внешности человека и т.д.). В целях познания закономерностей существования и функционирования тех или иных процессов и явлений к вопросам классификации в разное время обращались и продолжают обращаться многие ученые криминалисты: Р.С. Белкин, Л.В. Бертовский, Р.Н. Боровских, А.И. Винберг, Т.С. Волчецкая, А.Ю. Головин, Л.Я. Драпкин, Л.П. Климович, В.Е. Корноухов, В.А. Образцов, М.В. Стояновский и др.

Рассмотрим некоторые из криминалистических классификаций, которые, с нашей точки зрения, представляют наибольший интерес.

В 1969 году первыми построение криминалистических классификаций предприняли Р.С. Белкин и А.И. Винберг в работе «Криминалистика и доказывание (методологические проблемы)», где ученые отмечали, что в криминалистике существует ряд классификаций объектов и явлений, которые имеют не только теоретико-познавательное, но и практическое значение, в том числе и для процесса доказывания. Р.С. Белкин и А.И. Винберг приводили следующие криминалистические классификации:

- 1) классификацию лиц;
- 2) классификацию предметов;
- 3) классификацию свойств и признаков;
- 4) классификацию действий и процессов;
- 5) логико-криминалистические классификации²⁹.

²⁹ Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М.: Юридическая литература, 1969. С. 52–65.

Не останавливаясь подробно на приведенных учеными классификациях, отметим их содержание и структуру.

Объектами предлагаемой Р.С. Белкиным и А.И. Винбергом классификации лиц выступают известные и неизвестные преступники. Основанием классификации служат вид преступления, совершенного конкретным лицом, и способ совершения преступления.

Объектами классификации предметов являются: следы, документы, оружие, образцы для сравнительного исследования, некоторые орудия совершения преступления, а также технико-криминалистические средства работы с доказательствами.

В качестве объектов криминалистической классификации свойств и признаков Р.С. Белкиным и А.И. Винбергом рассматриваются сами свойства и признаки объектов в том случае, если они не служат основанием классификации предметов.

Среди классификации действий и процессов ученые выделяют: классификации следственных действий по очередности производства, классификации следственных действий по разновидностям, классификации способов совершения и сокрытия преступления, классификации способов фиксации доказательств.

И, наконец, под логико-криминалистическими классификациями Р.С. Белкин и А.И. Винберг понимают группу криминалистических классификаций, оперирующих теми логическими категориями, которые в силу разных причин получили особое значение в криминалистике и доказывании: классификацию версий, классификацию выводов эксперта и классификацию отношений³⁰.

Как нам представляется, в целом приведенная классификация Р.С. Белкина и А.И. Винберга является достаточно прогрессивной для своего времени. Вместе с тем нельзя не отметить, что отдельные объекты этой классификации (такие как оружие, образцы для сравнительного исследования, орудия совершения преступлений и технико-криминалистические средства работы с доказательствами) лишь упомянуты, но не распределены по группам в зависимости от существенного признака, положенного в основу их деления, что делает классификацию незаконченной.

Среди существующих криминалистических классификаций преступлений интерес вызывает классификация, предложенная В.А. Образцовым, который отмечает, что объект теории

³⁰ Белкин Р.С., Винберг А.И. Указ. соч. С. 52–65.

криминалистической классификации преступлений состоит из двух подсистем:

– деятельности по построению криминалистических классификаций преступлений и их использованию в сфере криминалистической научно-исследовательской и учебно-педагогической деятельности, а также в практике органов, осуществляющих расследование преступлений;

– тех аспектов преступлений и деятельности по их выявлению, раскрытию и расследованию, которые являются существенными для решения указанной классификационной задачи и реализации полученных результатов.

В предмет теории криминалистической классификации преступлений, по мнению ученого, входят закономерности, которые лежат в основе построения определенных систем криминалистической классификации преступлений, а также задачи, цели, объекты, средства, правила, методы, результаты этой деятельности и способы их реализации³¹.

Основная задача таких классификаций – распределение преступлений, включенных в главы Особенной части УК РФ, на криминалистически сходные группы, что необходимо для решения различных криминалистических задач, в том числе создания методик расследования преступлений.

Поясняя приведенные суждения, ученый подчеркивает, что в нормах материального права отражены лишь те признаки и свойства преступлений, которые существенны с точки зрения уголовного закона и его применения, однако в них не учитываются многие ситуационные особенности деяний, на которые они распространяются. Для криминалистики же важен как раз ситуационный аспект преступлений, потому что его учет позволяет осуществлять научную разработку дифференцированных методических рекомендаций с учетом специфики, свойственной расследованию сходных видов преступлений³².

Говоря о существенных признаках, положенных в основу деления преступлений на группы, ученый приводит используемый традиционный подход классификации преступлений в зависимости от объекта преступного посягательства. При этом он совершенно справедливо отмечает, что такая классификация, хотя и является

³¹ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. С. 17–18.

³² Там же. С. 9–10.

необходимой, не отражает закономерностей процесса расследования преступлений, поэтому далеко не во всех случаях должным образом обеспечивает потребности криминалистической теории и следственной практики³³. Это, в свою очередь, приводит к тому, что многие криминалистически сходные виды преступлений, методика расследования которых часто однотипна, помещены в разные главы УК РФ и, наоборот, ряд преступлений, имеющих различные методики расследования, помещены в одни главы УК РФ³⁴.

Наиболее подходящим основанием криминалистической классификации преступлений В.А. Образцов счел сферу деятельности человека, мотивируя это тем, что она определяет закономерности преступного поведения и его отражения в окружающей среде. Используя указанное основание, ученый выделил преступления, совершаемые в сфере профессиональной деятельности и в сфере быта и досуга³⁵. Предложенная ученым классификация преступлений отражает закономерности процесса расследования, хотя, как представляется, является не полностью завершенной.

Среди представляющих интерес можно отметить работу М.В. Стояновского «Классификационный подход в криминалистической науке и практике (на примере криминалистической тактики)», в которой проанализированы различные криминалистические классификации. На основании проведенного анализа М.В. Стояновский отмечает, что криминалистические классификации в целом отличаются от других частнонаучных классификаций объектом исследования, основаниями и целями. Кроме того, ученым определено, что в криминалистике используются классификации, заимствованные из других наук, и собственно криминалистические классификации, а также по различным основаниям проведена классификация тактико-криминалистических средств, под которыми понимаются «... основанные на познании закономерностей объективной действительности, изучаемых криминалистической наукой, средства информационно-познавательной деятельности субъектов судебного исследования преступлений, реализуемые в рамках системы правоотношений, установленных уголовно-процессуальной формой»³⁶.

³³ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений ... С. 8.

³⁴ Там же. С. 8.

³⁵ Там же. С. 100–102.

³⁶ Стояновский М.В. Классификационный подход в криминалистической науке и практике (на примере криминалистической тактики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Воронеж, 2001. С. 11.

Однако следует заметить, что приводимые ученым так называемые «классификационные группы тактико-криминалистических средств» (а именно: тактические средства собирания доказательственной информации, тактические средства исследования доказательств, тактические средства использования доказательств), а также тактические приемы, (подразделяемые на рекомендуемые для исполнения и императивно-установленные)³⁷, хотя и имеют смысл, но вместе с тем представлены без указания на какой-либо существенный признак, который должен быть положен в основу классификации, что недопустимо при ее построении.

Заслуживает внимания предлагаемое ученым назначение классификационного подхода в криминалистике, которое, по его мнению, состоит в следующем:

- криминалистические классификации выступают в роли способов системно-структурного представления изучаемых объектов;
- криминалистическая классификация служит средством для дальнейшего более детального изучения объекта классификации, что способствует возможному созданию криминалистической теории этого объекта;
- криминалистическая классификация является предпосылкой упорядоченной и целенаправленной криминалистической деятельности³⁸.

В 2002 году объемное исследование было проведено А.Ю. Головиным, который достаточно детально рассмотрел общеметодологические основы системных исследований в науке, уделяя особое внимание криминалистическим классификациям и уточняя их понятие и процедуру построения. По мнению ученого, классификация в криминалистике строго основывается на положенном в основу деления существенном признаке, а не является случайной группировкой объектов, что очевидно и не вызывает сомнений. Кроме того, А.Ю. Головин подчеркивает, что криминалистическая классификация в узком значении – это логическая операция деления объема понятия, представляющая собой средство, способствующее систематизации научных знаний, а не сама систематизация. В широком значении криминалистическая

³⁷ Стояновский М.В. Указ. соч. С. 11–12.

³⁸ Там же. С. 5–10.

классификация – это специфическая разновидность систематизации научных знаний³⁹.

С нашей точки зрения, А.Ю. Головин верно подчеркивает специфику криминалистической классификации, которая проявляется:

– в объекте классификации (понятии, выражающем существенные признаки какого-либо предмета или явления);

– процедуре классификации (всегда проводится по тому или иному основанию, выступающему в качестве существенного признака деления объектов);

– особенностях структуры системы (характеризуется наличием связи построения, связи, определяемой основанием деления, связи объемов понятий)⁴⁰.

Отметим, что классификации следственных ситуаций, предложенные Л.Я. Драпкиным, Т.С. Волчецкой и другими учеными, и классификация судебно-экономических экспертиз, разработанная Л.П. Климович, бесспорно, имеют большое научно-теоретическое и практическое значение. Однако нам представляется целесообразным обратиться к ним во второй главе учебного пособия для более детального анализа, который необходим при разработке методики по расследованию присвоения и растраты, совершаемых в бюджетной сфере.

Изучая и анализируя криминалистические классификации в целом и классификации преступлений в частности, В.Е. Корноухов отмечает, что такая классификация «... должна учитывать уголовно-правовые признаки, но лишь в той степени, в какой они способствуют познанию криминалистического аспекта изучения преступлений»⁴¹. Принимая во внимание, что основными сферами деятельности человека являются материальное производство, быт и досуг, и учитывая, что специфика той или иной деятельности взаимосвязана со сферой, в которой она осуществляется, В.Е. Корноухов развил предложенную В.А. Образцовым криминалистическую классификацию преступлений и положил в основу классификации методик по расследованию преступлений сферу деятельности человека в качестве основания деления⁴².

³⁹ Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. М., 2002. С. 38–39.

⁴⁰ Там же. С. 40–41.

⁴¹ Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000. С. 51.

⁴² Там же. С. 50–92.

Отметим, что само понятие «деятельности» в философии и психологии раскрывается как обусловленный системой потребностей процесс, в ходе которого человек творчески преобразует природу, делая тем самым себя деятельным субъектом, а осваиваемые им явления природы – объектом своей деятельности. Характер деятельности находится во взаимосвязи с его потребностями, которые человек стремится удовлетворить в процессе ее осуществления. Специфика сферы жизнедеятельности человека, в которой происходит преступное событие, обладает характерным для нее свойством отражения этого события. Последнее проявляется в виде преступных последствий, включающих следовую картину и преступный результат, при этом под преступным результатом в криминалистике понимаются предусмотренные уголовным законом изменения в обстановке, которые возникают под влиянием действия или бездействия субъекта преступления и принадлежат к объективным признакам состава преступления⁴³; а след преступления – «... есть любое материальное или идеальное изменение в обстановке совершения преступления, окружающей среде, которое находится в причинной связи с действием (бездействием) преступника»⁴⁴.

Следует, на наш взгляд, согласиться с В.Е. Корноуховым в том, что механизм совершения преступления в сфере быта и досуга, в сфере экономики и в сфере жизнеобеспечения общества, будут иметь различные следовые картины. Взаимное образование следов на месте происшествия, орудиях преступления, потерпевшем и преступнике в процессе совершения преступления в сфере быта и досуга неоднократно рассматривалось в работах ученого⁴⁵.

Вместе с тем совершаемые в сфере экономики преступления в большей степени отражаются в документах бухгалтерского и налогового учета и отчетности⁴⁶, а в сфере жизнеобеспечения общества характеризуются особыми признаками (осуществление субъектом преступления трудовой общественно полезной деятельности; «включение» преступной в общественно полезную деятельность путем бездействия или действия, не соответствующего нормативным предписаниям; выражение механизма совершения

⁴³ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений ... С. 95.

⁴⁴ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 50.

⁴⁵ Там же. С. 59. Поскольку данный класс методик не является предметом нашего исследования, подробное его рассмотрение в настоящей работе, на наш взгляд, нецелесообразно.

⁴⁶ Там же. С. 67–84.

преступления в виде нарушения правил нормативного характера, регулирующих порядок и условия деятельности)⁴⁷, что также свидетельствует о специфичной возникающей картине следов.

В связи с этим отметим, что процесс расследования преступлений как составной элемент объекта науки криминалистики носит ретроспективный характер. Это объясняется тем, что, начиная расследование преступления, следователь в подавляющем большинстве случаев сталкивается с последствиями события, имевшего место в прошлом, и не может наблюдать динамику его механизма. При этом на основании первоначального объема информации о преступлении следователь выдвигает общие и частные версии, а также проводит первичную квалификацию деяния. В этом ему помогает анализ имеющейся следовой картины, которая отражается в обстановке преступления. Как указано в советском энциклопедическом словаре, «отражение – всеобщее свойство материи, заключающееся в воспроизведении особенностей отражаемого объекта или процесса; одно из основных понятий материалистической теории познания»⁴⁸. При этом очевидно, что характер отражения зависит от уровня организации материи. Ведущий ученый-криминалист Р.С. Белкин приводил высказывание В.И. Ленина, что «в фундаменте самого здания материи существует способность, сходная с ощущением – свойство отражения»⁴⁹.

Применительно к изучению следовой картины, возникающей в результате преступной деятельности в сфере экономики, необходимым представляется подчеркнуть, что отражение преступного события в этой сфере происходит в документах финансово-хозяйственной деятельности, которые отражают хозяйственные (банковские, торговые и иные) операции. Расследование экономических преступлений требует от следователя не только основательных знаний законодательства, регламентирующего порядок осуществления предпринимательской деятельности, уплаты налогов и сборов, проведения наличных и безналичных расчетов между контрагентами в процессе заключения и исполнения обязательств по сделкам, но и применения им специальных знаний в области налогового, бухгалтерского учета, в

⁴⁷ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений ... С. 129.

⁴⁸ Советский энциклопедический словарь ... С. 950.

⁴⁹ Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М.: Высшая школа МВД СССР, 1970. С. 8.

том числе посредством привлечения к расследованию специалиста (подробнее эти вопросы будут рассмотрены во второй главе учебного пособия).

Являясь неотъемлемым элементом российской экономики, бюджетная сфера выступает непосредственным участником экономических отношений. Состоящие на федеральном, региональном и местном бюджете учреждения и организации ежедневно оказывают услуги и участвуют в товарообороте, выступают контрагентами в сделках, имеют на своем балансе финансовые и нефинансовые активы, а также обязательства. Распоряжаясь находящимися на балансе денежными средствами и товарно-материальными ценностями, бюджетные учреждения и организации отражают все хозяйственные операции в бюджетном учете, обладающем определенной спецификой. Последняя при осуществлении преступной деятельности, по нашему мнению, обуславливает закономерности возникновения специфичной следовой картины, речь о которой также пойдет во второй главе настоящего пособия. Заметим, что уголовно-правовым проблемам борьбы с преступностью в бюджетной сфере уделял большое внимание Ю.Л. Анисимов⁵⁰, а уголовно-правовые и криминологические вопросы совершения преступлений в социально-бюджетной сфере были подробно освещены в работах Ю.Н. Демидова⁵¹.

В связи с изложенным, прежде чем перейти к анализу структуры и классификации методик по расследованию преступлений (в том числе в бюджетной сфере), необходимым представляется рассмотреть определение понятия «бюджетная сфера».

Ю.Л. Анисимов не приводит определений понятия «бюджетная сфера», но вместе с тем раскрывает понятие «преступлений в сфере бюджетных отношений», под которыми подразумевает «... общественно опасные уголовно-правовые явления, причиняющие ущерб экономической безопасности России посредством противоправного воздействия на бюджетное обеспечение государственного управления в различных сферах общественно необходимой деятельности органов власти Российской Федерации и

⁵⁰ Анисимов Ю.Л. Квалификация преступлений в сфере бюджетных отношений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2002. 230 с.

⁵¹ Демидов Ю.Н. Проблемы борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере. М.: Щит-М, 2004. 437 с.

местных органов самоуправления, а также хозяйственной деятельности государственных учреждений и предприятий»⁵².

Ю.Н. Демидов считает, что «... под социально-бюджетной сферой ... следует понимать совокупность социально-бюджетных и внебюджетных экономических отношений в области пенсионного, социального обеспечения и социального страхования, здравоохранения, образования, науки и научного обеспечения, культуры и искусства, спорта и туризма, муниципального жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения, а также экономических отношений в области функционирования государственных внебюджетных фондов по реализации закрепленных прав и интересов граждан и государства в указанных сферах жизни общества»⁵³. В связи с приведенным определением подчеркнем, что сфера, как указано в энциклопедическом словаре – это область действия, пределы распространения чего-либо⁵⁴. При этом, поскольку любая деятельность предполагает наличие субъекта, постольку некорректно определять бюджетную сферу через совокупность экономических отношений.

В научной литературе встречается определение бюджетной системы РФ: «Бюджетная система Российской Федерации – основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая нормами права совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов»⁵⁵.

С нашей точки зрения, бюджетная сфера – это совокупность учреждений и организаций, состоящих на федеральном, региональном и местном бюджетах, а также финансируемых из государственных внебюджетных фондов, которые созданы государством и местным самоуправлением в целях удовлетворения потребностей населения в здравоохранении, безопасности, образовании и науке, культуре и искусстве, спорте и туризме, социальном обеспечении и жилищно-коммунальном обслуживании.

⁵² Анисимов, Ю.Л. Указ. соч. С. 36.

⁵³ Демидов Ю.Н. Указ. соч. С. 29–30.

⁵⁴ Советский энциклопедический словарь ... С. 1295.

⁵⁵ Бюджетная система Российской Федерации: учебник / О.В. Врублевская [и др.]; под ред. О.В. Врублевской, М.В. Романовского. 3-е изд., испр. и перераб. М.: Юрайт-Издат, 2004. С. 796.

Для выявления закономерностей отражения преступной деятельности в бюджетной сфере и в целях разработки методик по их расследованию представляется необходимым рассмотреть структуры методик по расследованию преступлений и их классификации.

§ 1.3. Классификация методик расследования преступлений, совершаемых в бюджетной сфере

Говоря о классификации методик расследования преступлений, подчеркнем, что практически во всех учебниках по криминалистике учеными используется классификация методик по объектам преступного посягательства, которые закреплены в главах Уголовного кодекса РФ. Но названная структура на самом деле не образует классификацию, потому что при таком делении понятий используются разные основания. Прежде чем рассматривать существующие в криминалистике классификаций методик по расследованию преступлений, необходимо обратиться к содержанию понятия «методика по расследованию преступлений⁵⁶».

В связи с этим отметим, что в криминалистике в это понятие вкладывается разное содержание. Одни ученые (Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, И.Ф. Крылов, Н.П. Яблоков и др.) как методика расследования отдельных видов преступлений обозначали один из разделов науки криминалистики. Так, Р.С. Белкин предлагал следующее определение: «Криминалистическая методика (или методика расследования и предотвращения отдельных видов преступлений) – система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений»⁵⁷; несколько иначе определял содержание данного понятия

⁵⁶ В Словаре русского языка под «методикой» понимается совокупность методов обучения чему-нибудь, практического выполнения чего-нибудь, а также наука о методах обучения (при этом под «методом» понимается способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь) (См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка ... С. 300), а в Советском энциклопедическом словаре – «способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи; совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения (познания) действительности» (Советский энциклопедический словарь ... С. 797). Методика – совокупность способов, приемов, методов для систематического, последовательного, наиболее целесообразного проведения какой-либо работы (Большая советская энциклопедия: в 51 т. Т. 27. С. 314).

⁵⁷ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 1. Общая теория советской криминалистики. М.: Академия МВД СССР, 1977. С. 211.

И.Ф. Крылов, считая, что «методика расследования отдельных видов преступлений – это совокупность (система) научных положений, технических средств, тактических приемов и методических рекомендаций, применяемых при расследовании, раскрытии и предупреждении преступлений с учетом особенностей, характерных для каждого отдельного их вида»⁵⁸.

По мнению И.А. Возгрин, криминалистическая методика, являясь одним из разделов криминалистики, изучает закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в целях выработки, в строгом соответствии с требованиями социалистической законности, научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному проведению судебного исследования отдельных видов преступлений⁵⁹.

По мнению Н.П. Яблокова, криминалистическая методика расследования представляет собой целостную часть криминалистики, изучающую криминальный опыт совершения отдельных видов преступлений и следственную практику их расследования и разрабатывающую на основе познания их закономерностей систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения разных видов преступлений⁶⁰.

Однако на раскрытие содержания самого понятия «методика расследования преступлений» внимания обращалось мало, на что обоснованно указывал Р.С. Белкин⁶¹. Первое определение было разработано Н.А. Селивановым, по мнению которого методика расследования преступлений – это обусловленная предметом доказывания система следственных и иных предусмотренных нормами права действий, осуществляемых в оптимальной последовательности с целью полного, точного и быстрого раскрытия, расследования и предупреждения преступлений⁶².

В.Е. Корноухов предлагал несколько определений методики по расследованию преступлений, которые совершенствовались ученым в процессе установления существенных признаков данного понятия.

⁵⁸ Криминалистика / под ред. И.Ф. Крылова. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1976. С. 18.

⁵⁹ Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск: Выш. шк., 1983. С. 52.

⁶⁰ См.: Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 292.

⁶¹ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Академия МВД СССР, 1979. С. 178.

⁶² Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юрид. лит., 1982. С. 112.

Так, сначала под методикой по расследованию преступлений им понималась обусловленная предметом доказывания система тактических задач и операций, отражающая типичный процесс расследования и отвечающая критериям эффективности и экономичности⁶³. Впоследствии, придя к выводу, что система тактических задач, возникающих при расследовании уголовного дела, порождается исходными следственными ситуациями, ученый включил это положение в определение, сформулировав его как обусловленную противоречивым соотношением исходных ситуаций расследования с предметом доказывания систему тактических задач и операций, отвечающую критериям эффективности и экономичности⁶⁴.

Как нам представляется, наличие в науке двух подходов к пониманию сущности методики расследования преступлений не является коллизией, а вызвано описанием учеными разных сторон рассматриваемого понятия. Нас интересует методика расследования преступления⁶⁵ не как раздел криминалистики, а как система тактических задач и операций. При этом целесообразным представляется взять за основу определение, предложенное В.Е. Корноуховым, по следующим причинам:

1) раскрытие содержания методики по расследованию преступлений через первоначальный и последующий этапы не отражает закономерностей процесса расследования, потому что в науке не определены границы этапов, а само понятие «этап расследования» определяется через понятие «тактическая задача», которая также решается посредством взаимосвязанных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

2) система тактических задач обусловлена предметом доказывания, потому что обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, при расследовании конкретного преступления наполняются содержанием конкретной статьи УК РФ,

⁶³ Курс криминалистики. Т. 1 / отв. ред. В.Е. Корноухов. Красноярск: Кн. изд-во, 1996. С. 212.

⁶⁴ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 / В.Е. Корноухов [и др.]; отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2004. С. 11.

⁶⁵ Заметим, что, как пишет В.Е. Корноухов, являясь продуктом научной деятельности, методика – это не сама деятельность следователя, а руководство к деятельности, поэтому правильно употреблять словосочетание не «методика расследования преступлений», а «методика по расследованию преступлений» (См.: Корноухов В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений // Вестник криминалистики. 2004. Вып. 2 (10). С. 22).

образуя систему уголовно-правовых целей расследования и определяя избирательность в процессе расследования;

3) с другой стороны, система тактических задач порождается исходными следственными ситуациями, которые имеют разное содержание в зависимости от вариационности отражения механизма преступного деяния в окружающей среде (возникновения различной следовой картины) и представляют собой объем информации о произошедшем преступном событии, отраженный в первичных материалах о преступлении⁶⁶.

Относительно элементов методики расследования преступлений С.Н. Чурилов отмечает, что в методике неизбежно проявляются закономерности функционирования общего метода расследования преступлений как метода практической деятельности, представляющего собой систему познавательных приемов, структурными элементами которой являются:

1) познание и оценка возникшей по уголовному делу следственной ситуации;

2) выбор в криминалистической методике на основании познания следственной ситуации типовой программы расследования;

3) оценка других компонентов следственной ситуации и индивидуализация на основании ее результатов типовой программы расследования;

4) реализация индивидуальной программы расследования в целях доказывания и решения других задач уголовного судопроизводства⁶⁷.

При этом под общим методом расследования ученый предлагает понимать «... обусловленную всеобщим методом познания систему познавательных приемов, применяемых субъектом доказывания при расследовании любого преступления, которая сводится к ее криминалистическому анализу на основе эмпирических представлений о данном виде преступлений и благоприятных условиях их расследования и в зависимости от его результатов к выработке и реализации тактического решения по уголовному делу на основе приобретенного следственного опыта»⁶⁸. Приведенная

⁶⁶ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 630; Корноухов В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений ... С. 21–23; Антонов А.Н. Решение типовых задач расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Волгоград, 1999. С. 25.

⁶⁷ Чурилов С.Н. Криминалистическая методика: история и современность. М.: Маркетинг, 2002. С. 27–28.

⁶⁸ Чурилов С.Н. Указ. соч. С. 143.

позиция подтверждает обоснованность включения в структуру методики по расследованию преступлений следственной ситуации, находящейся во взаимосвязи с предметом доказывания.

Нельзя обойти вниманием позицию Ю.П. Гармаева, который обосновывал целесообразность использования в понятийном аппарате науки криминалистики определения базовой методики расследования преступлений. Ученый отмечает, что базовая методика расследования преступлений – это некая общая, универсальная модель методики, на базе которой можно конструировать конкретные методики расследования⁶⁹. На наш взгляд, значимость предложенной Ю.П. Гармаевым базовой методики расследования преступления заключается в установлении ее целей, которые, по его мнению, заключаются в построении доказательственной системы или, другими словами, в формировании системы доказательств⁷⁰, потому что полученная в процессе расследования уголовного дела система доказательств обусловлена продиктованной УПК РФ необходимостью установления уголовно-правовых целей расследования.

Таким образом, взаимосвязь таких элементов методики по расследованию преступлений, как исходные следственные ситуации, предмет доказывания и система тактических задач и операций, определяют ее структуру.

Рассмотрев структуру и содержание понятия «методика по расследованию преступлений», перейдем к анализу существующих в науке классификаций методик для того, чтобы выявить основания, по которым происходит их деление.

Анализ научной литературы позволил нам заметить, что кроме неоднозначного подхода к определению самого понятия «методики по расследованию преступлений» в криминалистике на протяжении многих лет не теряют актуальности вопросы их классификации. В связи с этим представляется необходимым кратко проанализировать работы ученых по поиску оснований классификации.

Так, в первых работах ученых по расследованию преступлений отмечалось, что имеются различия в расследовании в зависимости от того, совершено было преступление против личности или против собственности.

⁶⁹ Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений. Иркутск: ИЮИ ГП РФ, 2003. С. 76.

⁷⁰ Там же. С. 85.

В дальнейшем поиски особенностей расследования связывались с содержанием первичных материалов о преступлении. Согласно разработанной Г.Н. Мудьюгиным классификации, они подразделялись на три группы: 1) когда событие бесспорно установлено, и оно может быть как преступным, так и являться следствием стихийного бедствия или быть несчастным случаем на производстве или на транспорте; 2) когда в исходных данных содержатся сведения об умышленном преступлении; 3) когда сведения о лице, совершившем преступление, ограничены⁷¹.

А.Н. Васильев детализировал эти группы первичных материалов и связал их с направлениями расследования. При этом он, исходя из их содержания, выделил шесть направлений расследования преступлений: 1) когда имеются сведения о событии преступления и о конкретном виновном лице, но требуется установить, действительно ли было это событие и имело ли оно преступный характер; 2) когда установлено событие с признаками преступления и налицо вредные последствия, известны конкретные лица, несущие персональную ответственность за эти последствия по своему положению, но не известно их личное поведение в событии преступления и вина; 3) когда установлено событие с признаками преступления, совершить которое и воспользоваться результатами могли только лица из определенного круга по своему официальному положению; 4) когда установлено событие с признаками преступления, совершить которое могли, вероятнее всего, лица из определенного круга заинтересованных лиц, возможно, имеющие интерес не в непосредственном, а в косвенном или в более или менее отдаленном результате преступления; 5) когда установлено событие с признаками преступления, для совершения которого требуются особые профессиональные навыки или особое знание какого-либо специфического обстоятельства, способствующего преступлению; 6) когда налицо событие с признаками преступления, но сведения о виновном лице крайне ограничены и отсутствуют ситуации, указанные выше⁷².

⁷¹Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. М.: Юрид. лит., 1957. С. 153–155.

⁷² Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978. С. 41–43.

Как видно из приведенного анализа, в этот период ученые пытались выделить особенности расследования, то есть ставили перед собой задачу поиска оснований классификации методик.

Позднее другая группа ученых также стала работать над поиском оснований для классификации преступлений.

Так, Н.П. Яблоков отмечал, что от совершенствования криминалистической классификации преступлений зависит оптимизация методик расследования отдельных видов преступлений. Основанием криминалистической классификации преступлений могут быть и некоторые особенности следственных ситуаций, которые возникают в момент начала расследования. При этом ученый выделял методические рекомендации с высокой степенью обобщенности (преступления в сфере производства, совершаемые организованными преступными группами и т.д.); с меньшей степенью обобщенности, то есть группы однородных преступлений, например против собственности; с еще меньшей степенью обобщенности, то есть видовые, подвидовые методики, например расследования мошенничества, краж; конкретные методики (расследования отдельных видов и подвидов преступлений в различных типовых следственных ситуациях)⁷³.

В 1975 году И.Ф. Герасимов отмечал, что в разделе криминалистики «Методика расследования отдельных видов преступлений» используются два вида классификации преступлений: видовая классификация и родовая классификация по отдельным группам преступлений, объединенных одной главой Уголовного кодекса⁷⁴.

И.М. Лузгин предлагал разделить все частные методики расследования преступлений на 4 основные группы: по признакам криминалистических ситуаций, по признакам уголовно-правовой характеристики деяний, совершаемых в определенных условиях (крупных городах, сельской местности, на транспорте и т. д.), совершаемых определенной категорией лиц⁷⁵.

Представляется, что выделение указанных групп в качестве оснований классификации методик является весьма спорным, потому

⁷³ Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. С. 24–25.

⁷⁴ Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1975. С. 155.

⁷⁵ Лузгин И.М. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Правоведение. 1977. № 2. С. 65.

что используются разные основания деления. Поэтому это уже не классификация, а дихотомия.

И.А. Возгрин высказал предложение разделить частные методики на типичные (выделенные на основе уголовно-правовой классификации) и особенные (выделенные на основе различных криминалистических классификаций – по субъекту преступления, личности потерпевшего, месту, времени совершения преступления. Количество типичных методик при этом должно соответствовать имеющимся видам преступлений, их число является максимальным⁷⁶.

Подразделение И.А. Возгриным частных методик на типичные и особенные, по мнению В.Е. Корноухова, неправильно, потому что любая методика всегда является типичной или типовой⁷⁷. Кроме того, в классификации И.А. Возгрина также используются два основания деления: уголовно-правовое и криминалистическое, что недопустимо.

По поводу первого основания считаем нужным указать, что в силу ретроспективности расследования установление уголовно-правовых элементов состава преступления является целью расследования, поэтому ее нельзя использовать в качестве основания деления.

Вторая предложенная И.А. Возгриным классификация (по субъекту преступления, личности потерпевшего и т. д.) отражает особенности расследования по отдельным видам преступления, и эти особенности должны находить отражение в видовой методике по расследованию преступлений.

Р.С. Белкин предлагал принять за основание группировки криминалистической классификации преступлений состав преступления, подчеркивая тем самым связь криминалистической методики с уголовным правом⁷⁸.

Как было отмечено, элементы состава преступления не отражают сущности расследования, потому что объектом расследования является «следовая картина». Но не только объект определяет особенности познания, но и сам процесс расследования обладает своими закономерностями.

Последние научные идеи о группировке и классификации методик по расследованию преступлений были высказаны С.Н.

⁷⁶ Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск: Выш. школа, 1983. С. 193.

⁷⁷ Курс криминалистики. Т. 1. С. 214.

⁷⁸ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 1. Общая теория советской криминалистики ... С. 198.

Чуриловым, Ю.П. Гармаевым и В.Е. Корноуховым. Так, С.Н. Чурилов подчеркнул, что в принципе определения методики по расследованию преступлений можно объединить в три группы. К первой группе, по его мнению, можно отнести определения, в которых отсутствует указание на систему научных положений, являющихся базой для разработки частных методик. Во вторую группу можно включить определения, в которых имеются упоминания о некоторой научно-эмпирической основе или об общетеоретических положениях, используемых для разработки криминалистических частнометодических рекомендаций. И, наконец, определения методик третьей группы, как отмечает С.Н. Чурилов, это те определения, в которых указывается на группы закономерностей или систему научных положений, являющихся структурным элементом криминалистической методики и обуславливающих структуру и содержание частных методик⁷⁹.

Ю.П. Гармаев, обосновывая целесообразность внедрения и использования в понятийном аппарате науки определения базовой методики расследования преступлений, согласен с В.Е. Корноуховым о классификации методик по вертикали и по горизонтали, подразумевая под этим в первом случае распределение методик в соответствии с объектом посягательства, а во втором – согласно присущим определенной группе внутри класса общим закономерностям процесса расследования⁸⁰.

В статье «Понятие и виды методик расследования преступлений» В.Е. Корноухов, проанализировав мнения ученых по данному вопросу, пришел к выводам о том, что в изученных суждениях существуют две группы предложений: по общей классификации методик и по выделению видов методик⁸¹. При этом в первом случае в качестве основания классификации им предлагается выделять закономерности процесса расследования, обусловленные объектом (или предметом) преступного посягательства и преступными последствиями, а во втором – характерную для конкретного класса или рода общность способов совершения и сокрытия преступлений, временные характеристики совершения

⁷⁹ Чурилов С.Н. Указ. соч. С. 22–24.

⁸⁰ Гармаев Ю.П. Указ. соч. С. 90–94; Курс криминалистики. Общая часть ... С. 498.

⁸¹ Корноухов В.Е. Понятие и виды методик расследования преступлений // Вестник криминалистики. Вып. 2 (6). Спарк, 2003. С. 16.

преступлений, которые обуславливают возникновение общих тактических задач⁸².

С нашей точки зрения, наиболее обоснованными являются два основания классификации методик по расследованию преступлений:

- сфера деятельности, что было предложено В.А. Образцовым;
- закономерности процесса расследования (вертикальная и горизонтальная классификация), предложенные В.Е. Корноуховым, Ю.П. Гармаевым.

В связи с изложенным подчеркнем, что деление методик по вертикали и горизонтали является наиболее правильным, так как предполагает демонстрацию существующей взаимосвязи между методиками, выделение их общности и специфики.

Проведем теперь анализ классификаций методик по расследованию преступлений, которые совершаются в бюджетной сфере.

В предыдущем параграфе бюджетная сфера была определена нами как совокупность учреждений и организаций, состоящих на федеральном, региональном и местном бюджетах, а также финансируемых из государственных внебюджетных фондов, которые созданы государством и местным самоуправлением в целях удовлетворения потребностей населения в безопасности, здравоохранении, образовании и науке, культуре и искусстве, спорте и туризме, социальном обеспечении и жилищно-коммунальном обслуживании.

В Конституции РФ, являющейся Основным законом государства, закреплены права и свободы человека и гражданина, которые признаны непосредственно действующими, защита которых гарантируется государством: на жизнь (ч. 1 ст. 20), на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22), на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23), на жилище (ч. 1 ст. 40) и его неприкосновенность (ст. 25), на участие в управлении делами государства (ч. 1 ст. 32), на частную собственность (ч. 1 ст. 35), на труд (ч. 1 ст. 37), на отдых (ч. 5 ст. 37), на социальное обеспечение (ч. 1 ст. 39), на охрану здоровья и медицинскую помощь (ч. 1 ст. 41), на благоприятную окружающую среду (ст. 42), на образование (ч. 1 ст. 43), на пользование учреждениями культуры и доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст. 44). Как видится из анализа норм Конституции

⁸² См.: Курс криминалистики. Т. 1. С. 218.

РФ, государство гарантирует человеку и гражданину некоторый комплекс прав, определяемый потребностями различного уровня, начиная от низших (в безопасности жизни и здоровья) и заканчивая высшими (в уважении и признании и самовыражении), беря при этом на себя обязанность по их защите и создавая и финансируя в этих целях систему государственных учреждений и организаций.

Совершаемые в бюджетной сфере преступления наносят государству особый вред, потому что не только связаны с причинением материального ущерба бюджету разных уровней, но также не позволяют осуществлять социальную, культурную, экономическую политику по определенным приоритетным направлениям. Таким образом, общим основанием деления для отнесения преступлений к числу совершаемых в бюджетной сфере служит сфера деятельности.

Для построения классификации методик по расследованию преступлений в бюджетной сфере необходимо определиться с категориями преступлений, которые совершаются в этой сфере. Ю.Л. Анисимов, исследовавший вопросы квалификации преступлений в бюджетной сфере, предложил отнести к числу преступлений, совершаемых в бюджетной сфере, 48 составов преступлений, предусмотренных главами 21-25, 27, 29, 30 и 32 УК РФ, а именно диспозициями статей 158, 159, 160, 163, 165, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 183, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 193, 195, 196, 197, 201, 202, 204, 210, 215, 216, 217, 218, 269, 275, 276, 281, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 330 УК РФ⁸³. Ю.Л. Анисимов руководствовался при производстве указанной выборки собственным определением преступления, совершаемого в сфере бюджетных отношений, понимая под ним общественно опасное уголовно-правовое явление, причиняющее ущерб экономической безопасности России посредством противоправного воздействия на бюджетное обеспечение государственного управления в различных сферах общественно необходимой деятельности органов власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также хозяйственной деятельности государственных учреждений и предприятий⁸⁴.

С нашей точки зрения, предложенная Ю.Л. Анисимовым группировка составов преступлений не может быть взята за основу

⁸³ Анисимов, Ю.Л. Указ. соч. С. 63.

⁸⁴ Там же. С. 36.

при построении классификации методик по расследованию преступлений в бюджетной сфере, потому что перечисленные ученым статьи Уголовного кодекса РФ приведены бессистемно, находятся в разных главах УК РФ и направлены на охрану различных родовых объектов. По нашему мнению, преступления в бюджетной сфере должны быть распределены по группам в соответствии с основанием деления, которое бы отражало общие закономерности процесса расследования. В подтверждение сказанному отметим, что проведенный нами анализ следственной и судебной практики по делам о преступлениях, совершаемых в бюджетной сфере, показывает, что нередко злоупотребления должностными полномочиями, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, могут и должны быть отнесены к классу хозяйственно-экономических преступлений.

При определении основания для классификации методик по расследованию преступлений в нашем случае необходимо прежде всего определиться с кругом преступлений, которые следует считать относящимися к бюджетной сфере. Однако, как было установлено в процессе исследования, в применяемых на сегодняшний день в информационных центрах МВД России справочниках для заполнения документов первичного учета отсутствует обособленный учет преступлений, совершаемых в бюджетных учреждениях и организациях, что вызывает сложности в проведении необходимой выборки и подсчета показателей. Принимая во внимание, что, как было отмечено выше, сфера деятельности, с одной стороны, определяет способ совершения преступления, а с другой – влияет на закономерности процесса расследования, связанного с познанием преступных последствий, представляется возможным принять за основу предложенную В.Е. Корноуховым классификацию методик на следующие классы: пространственно-временных отношений, хозяйственно-экономических отношений, причинных отношений и экологических отношений⁸⁵.

Рассмотрение расследования преступлений в бюджетной сфере и учет некоторых объединяющих их закономерностей в процессе расследования дают основание отнести методики по их расследованию к классу хозяйственно-экономических преступлений. Однако в связи с тем, что методики этого рода на сегодняшний день не разработаны, необходимо использовать несколько другие

⁸⁵ Курс криминалистики. Т. 1 ...

основания деления с тем, чтобы выделить их общее и особенное при расследовании преступлений в бюджетной сфере.

Обратим внимание на то, что расследование преступлений класса хозяйственно-экономических отношений, совершаемых в бюджетной сфере, обладает спецификой в силу применения в бюджетных учреждениях особого вида бухгалтерского учета – бюджетного учета, введенного в действие приказом Министерства финансов РФ от 10 февраля 2006 г. № 25н «Об утверждении Инструкции по бюджетному учету». Согласно этому приказу устанавливается единый порядок ведения бухгалтерского учета в органах государственной власти, органах управления государственных внебюджетных фондов, органах управления территориальных государственных внебюджетных фондов, органах местного самоуправления, бюджетных учреждениях. Особенности бюджетного учета заключаются в применении специфического плана счетов бюджетного учета, в специфичном порядке отражения операций по исполнению бюджетов бюджетной системы РФ на счетах бюджетного учета, в специфике отражения операций по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов на счетах бюджетного учета, в особой корреспонденции счетов бюджетного учета и применении установленной формы бухгалтерских документов.

Как представляется, закономерности процесса расследования преступлений, совершаемых в бюджетной сфере, отличаются спецификой, которая проявляется в особенностях образования в результате преступного воздействия специфичной «следовой картины» в финансовых и бухгалтерских документах. В связи с имеющейся спецификой закономерностей процесса расследования внутри класса методик по расследованию хозяйственно-экономических преступлений на основании отнесения нескольких преступлений к группе совершаемых в одной сфере представляется возможным определить род методик (по расследованию преступлений, совершаемых в бюджетной сфере), в котором, в свою очередь, в результате обобщения следственной и судебной практики Алтайского и Красноярского краев, Кемеровской, Новосибирской и Омской областей и в зависимости от объекта преступного посягательства и преступных последствий, отражающих особенности процесса расследования, выделить следующие виды:

- вид методик, объединяющий расследование преступлений, совершаемых в сфере общественного питания (ст. 160 УК РФ);
- вид методик по расследованию преступлений, совершаемых в связи с оказанием бюджетными учреждениями услуг населению (ст. 145¹ УК РФ, ст. 160 УК РФ);
- вид методик по расследованию преступлений, совершаемых в связи с производством строительных работ (ст. 160 УК РФ, ст. 285 УК РФ);
- вид методик по расследованию преступлений в сфере деятельности бюджетных учреждений по исполнению бюджетов (ст. 285¹ УК РФ, ст. 285² УК РФ);
- вид методик, связанный с расследованием присвоения и (или) растраты, совершаемых с участием коммерческих организаций (ст. 160 УК РФ, ст. 285 УК РФ).

Учитывая удельный вес совершаемых в бюджетной сфере присвоения и растраты (60,03 %), мы изучили уголовные дела, возбужденные по признакам преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, которые составили предмет исследования.

Установленные закономерности процесса расследования присвоения и растраты, совершаемых в бюджетной сфере, изложены в следующей главе.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем заключается сущность классификации как метода научного познания?
2. Что такое основание классификации? В чем отличие классификации от дихотомии?
3. Какие существуют классификации в криминалистической науке?
4. Какие Вы знаете классификации методик расследования преступлений?

Глава 2. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ ИЛИ РАСТРАТЫ, СОВЕРШАЕМЫХ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

§ 2.1. Особенности возбуждения уголовного дела и предмет доказывания

2.1.1. Предварительная проверка первичных материалов и особенности возбуждения уголовного дела о присвоении или растрате в бюджетной сфере

Своевременность и обоснованность возбуждения уголовного дела часто зависят от предварительной проверки материалов, которая предшествует вынесению постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом.

Однако прежде чем анализировать практику возбуждения уголовных дел о присвоении и (или) растрате в бюджетной сфере, рассмотрим общие уголовно-процессуальные вопросы, решаемые в этой стадии.

В связи с этим отметим, что наиболее полно процессуальные вопросы, возникающие по поводу производства предварительной проверки первичных материалов о преступлении, были рассмотрены Н.В. Жогиним, Р.Д. Рахуновым, В.В. Степановым, М.С. Строговичем, Ф.Н. Фаткуллиным, а криминалистические аспекты этой деятельности – В.Е. Корноуховым в соавторстве с В.В. Степановым.

Так, В.В. Степанов отмечает, что ранее в подзаконных актах и юридической литературе деятельность по проверке заявлений и сообщений о преступлениях именовалась по-разному: «доследственная проверка», «первичная проверка», «проверочные действия», «проверка», «предварительная проверка», «специальная проверка, расследование»⁸⁶. Автором отмечается также, что поскольку названная деятельность носит предварительный характер и предшествует принятию окончательного решения о возбуждении уголовного дела, постольку, с его точки зрения, из всех перечисленных терминов более удачным является «предварительная проверка»⁸⁷. По мнению В.В. Степанова, предварительная проверка

⁸⁶ Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов, 1972. С. 9–10.

⁸⁷ Там же. С. 10.

заявлений и сообщений о преступлениях – это деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законом лиц, направленная на обнаружение признаков преступления и иных обстоятельств для своевременного и обоснованного решения вопроса о возбуждении уголовного дела или принятия иных мер⁸⁸.

Ученые уделяли большое внимание определению предмета предварительной проверки первичных материалов о преступлении⁸⁹. По мнению В.Е. Корноухова и В.В. Степанова, в связи с тем, что содержание предмета предварительной проверки прямо не закреплено в статьях УПК РФ, его можно определить путем вычленения из ряда уголовно-процессуальных норм (ст.ст. 24, 140, 146, 148 УПК РФ): выяснение законности повода, достаточности основания к возбуждению уголовного дела и отсутствия обстоятельств, исключающих производство по делу⁹⁰.

Рассмотрим, что подразумевается под законностью повода к возбуждению уголовного дела. В части первой статьи 140 УПК РФ закреплен исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела, каковыми являются: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, которое получено из источников иных, чем заявление о преступлении или о явке с повинной, принимается лицом, получившим это сообщение, и оформляется в соответствии со статьей 143 УПК РФ рапортом.

В связи с этим отметим, что часто уголовные дела экономической направленности возбуждаются на основании материалов ревизии или (и) инвентаризации либо на основании служебных проверок, поэтому следователь их изучает с целью выявления оснований для возбуждения уголовного дела. В связи с этим рассмотрим направления анализа таких первичных материалов о преступлении.

⁸⁸ Степанов В.В. Указ. соч. С. 11.

⁸⁹ Степанов В.В. Указ. соч. С. 20–25; Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1 ... С. 13–17.

⁹⁰ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 ... С. 26.

Заметим, что эти вопросы подробно исследованы В.Е. Корноуховым⁹¹. Им даны общие рекомендации о том, что в случаях, когда предполагается проведение ревизии для анализа движения товарно-материальных ценностей по документам, до ее производства следует проводить инвентаризацию; а также что инвентаризацию в ходе предварительной проверки материалов лучше проводить в то время, когда она совпадает с плановой, причем в отдельных случаях не сплошным методом, а выборочным, чтобы проверить фактическое наличие отдельных категорий товарно-материальных ценностей.

Ученым обозначены три группы вопросов, которые подлежат выяснению следователем при изучении материалов ревизии:

- порядок производства ревизии, методы (приемы, способы) исследования бухгалтерских документов;
- изучение акта ревизии с точки зрения как их формы, так и содержания;
- оценка фактов, изложенных в акте ревизии, с точки зрения их достоверности и указания на признаки преступления (преступлений).

В.Е. Корноуховым изучены и сформированы три направления, по которым следователю необходимо анализировать материалы инвентаризации:

- проверка правильности проведения инвентаризации;
- установление достоверности недостачи или (и) излишков;
- выяснение причины образования недостачи или (и) излишков, что может быть прямо связано с установлением фактов, указывающих на признаки преступления⁹².

Кроме того, как отмечалось выше, уголовные дела возбуждаются на основании фактов, отраженных в материалах ведомственных проверок. Ведомственная проверка может быть назначена и проводится вышестоящей организацией в случае, если в финансовой или хозяйственной деятельности нижестоящей будут выявлены какие-либо нарушения. Считается, что проведение ведомственной проверки вышестоящей организацией снижает заинтересованность и необъективность в исследовании события и при вынесении заключительного решения. Такая проверка может касаться

⁹¹ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1 ... С. 20; Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 ... С. 27–39.

⁹² Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. ... С. 20; Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 ... С. 29–33.

финансовой и хозяйственно-распорядительной деятельности проверяемой организации. По окончании ведомственной проверки комиссия выносит заключение, которое вместе с объяснениями должностных лиц и другими материалами передается следователю.

Назначение и производство служебной проверки было рассмотрено Н.И. Тимофеевым и А.М. Ильиной. Авторами отмечено, что служебная проверка проводится на предприятии перед принятием решения о привлечении работников к дисциплинарной или материальной ответственности. Порядок проведения служебной проверки регламентируется лишь нормативными актами, регулирующими прохождение отдельных видов государственной службы. Служебная проверка на предприятии может проводиться в случае решения вопроса о привлечении работника к материальной ответственности (нормы о материальной ответственности работника закреплены в ст.ст. 232, 233, 238-250 ТК РФ). При этом, если работник привлекается к материальной ответственности по результатам инвентаризации, проводить дополнительную служебную проверку нецелесообразно, поскольку инвентаризационной комиссией уже выявлены и оценены все необходимые факты и обстоятельства. Авторами рассматриваются вопросы проведения служебной проверки при совершении работником деяния, влекущего возможность его увольнения с работы по определенным основаниям, в том числе по основанию, предусмотренному пунктом 7 статьи 81 Трудового кодекса РФ, – совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя. Для проведения служебной проверки на предприятии создается комиссия, по результатам составляется заключение, которое в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о совершенном преступлении, направляется вместе с материалами проверки в правоохранительный орган⁹³.

Ведомственная экспертиза назначается и проводится по поручению заинтересованной организации, финансовая или хозяйственная деятельность которой проверяется правоохранительными органами. Состав экспертной комиссии определяется самой проверяемой организацией. По результатам

⁹³ Тимофеев Н.И., Ильина А.М. Служебная проверка в организации: полномочия работодателя // Кадры предприятия. 2004. № 4. С. 11–18.

проведения ведомственной экспертизы экспертной комиссией составляется заключение, которое вместе с другими материалами передается следователю⁹⁴.

Анализ и изучение первичных материалов о преступлении направлены на выявление основания для возбуждения уголовного дела.

Говоря об основании для возбуждения уголовного дела, отметим, что закон в части второй статьи 140 УПК РФ определяет его как наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В связи с этим возникают вопросы о том, что же есть данные, и какие из них следует считать достаточными? Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ не содержит ответов на эти вопросы, в нем лишь отмечено, что на момент решения вопроса о возбуждении уголовного дела не требуется данных, касающихся всех элементов состава преступления, необходимы достаточные данные, указывающие на признаки объекта и объективной стороны деяния⁹⁵. Словарь русского языка содержит определение понятия «данные», под этим термином понимаются сведения, необходимые для какого-нибудь вывода, решения⁹⁶. Под «достаточным» словарь предлагает понимать способность удовлетворить потребностям или необходимым условиям⁹⁷. В учебнике по уголовному процессу указывается, что понятие «достаточных данных» охватывает как круг выясняемых обстоятельств, так и глубину знаний о них. Достаточные данные могут содержаться как в самом поводе для возбуждения уголовного дела, так и после проведения предварительной проверки⁹⁸.

Таким образом, как было в свое время отмечено Р.С. Белкиным, закон связывает возбуждение уголовного дела и все последующее производство по нему с обнаружением признаков преступления⁹⁹. Вместе с тем преступление как правовое явление характеризуется определенными свойствами, представляющими существенные стороны данного явления, которыми в соответствии со ст. 14

⁹⁴ Однако факт производства ведомственной экспертизы не подменяет и не исключает необходимость производства судебной экспертизы.

⁹⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. С. 347.

⁹⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка ... С. 130.

⁹⁷ Там же. С. 152.

⁹⁸ Смирнов, В.А. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2005. С. 326.

⁹⁹ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации ... С. 264.

Уголовного кодекса РФ являются общественная опасность, уголовная противоправность, виновность и наказуемость.

В криминалистической научной литературе понятие «признак преступления» получило иной оттенок, отличный от его уголовно-правового понимания. Вопросы, связанные с понятием признака преступления в криминалистике, были рассмотрены В.А. Образцовым в 1988 году. Ученым приведены мнения Г.А. Густова и В.Г. Танасевича, которые в 1972 году первыми сформулировали определение криминалистического признака преступления, предложив понимать под признаком преступления след преступления, И.Ф. Пантелеева, который соотнес признак преступной деятельности с преступными последствиями¹⁰⁰.

Сам В.А. Образцов не предложил своего определения понятия «признак преступления», однако счел, что аргументов, приведенных указанными учеными, недостаточно, и предложил учитывать, что в логике и семиотике признак трактуется не только как показатель, но и как сторона предмета или явления, а в связи с этим рассматривать преступление необходимо как вид человеческой социально значимой активности¹⁰¹. На наш взгляд, здесь следует подчеркнуть, что одним из элементов предмета науки криминалистики являются закономерности отражения преступной деятельности. Очевидно, что преступная деятельность в зависимости от сферы (бытовой, производственной, хозяйственной и т.д.) приводит к возникновению изменений в обстановке или документах, то есть к возникновению преступных последствий. Познание этих изменений происходит не иначе, как путем изучения следовой картины и преступного результата. На основании этого логично прийти к выводу, что умозаключение о том, является или нет преступным событие, с которым следователь столкнулся в ходе проведения предварительной проверки, можно сделать, распознав в результатах той или иной деятельности посредством изучения следовой картины признаки преступления. Следовательно, признак преступления в его криминалистическом понимании может быть соотнесен с понятием следа.

По мнению В.В. Степанова, утверждение о том, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в действиях лица юридического состава преступления, не соответствует практике возбуждения уголовных дел¹⁰². В самом деле, нередко на момент

¹⁰⁰ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений ... С. 73–74.

¹⁰¹ Там же. С. 77.

¹⁰² Степанов В.В. Указ. соч. С. 51.

возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление (субъект преступления), неизвестно. Невыясненными являются мотивы преступления, а также цели, которые преследовало лицо, совершившее преступление. Субъективные признаки состава преступления устанавливаются в процессе расследования, а не на стадии предварительной проверки первичных материалов, в то время как внимание должностных лиц, проводящих предварительную проверку, уделяется таким свойствам, как общественная опасность и противоправность деяния, которые характеризуют объективные элементы состава преступления – объективную сторону и объект преступного посягательства соответственно.

Учитывая, что «свойства выражаются в признаках; признак есть проявления свойства»¹⁰³, Р.С. Белкин отмечал, что преступление, как событие, влекущее за собой изменение вещей, в том числе окружающей среды, обладает определенными признаками¹⁰⁴.

«Признаки преступления, – писал Р.С. Белкин, – могут относиться к любому элементу состава преступления, но обычно их соотносят со способом совершения и сокрытия преступления»¹⁰⁵, что, на наш взгляд, является не совсем точным. Нам видится, что на основании проведенного анализа целесообразным представляется присоединиться к мнению ученых, полагающих, что под достаточностью основания для возбуждения уголовного дела следует понимать такой объем сведений о фактах, которые характеризуют отдельные элементы объективной стороны состава преступления¹⁰⁶.

В связи с этим обратимся к рисунку 1, раскрывающему связь признаков преступления и следов преступления.

Как видится, преступление обладает свойствами, которые выражаются в признаках преступления¹⁰⁷. Отражение преступной деятельности проявляется в следовой картине, изучение которой как раз способствует выявлению признаков преступления.

Следует также отметить, что обстоятельства, исключющие производство по уголовному делу, закреплены в статье 24 УПК РФ

¹⁰³ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2. Частные криминалистические теории ... С. 61, 84.

¹⁰⁴ Там же. С. 88.

¹⁰⁵ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации ... С. 264.

¹⁰⁶ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно- насильственных преступлений ... С. 17; Степанов В.В. Указ. соч. С. 54.

¹⁰⁷ В связи с этим уместно будет подчеркнуть, что Р.С. Белкин указывал в своих работах, что признак выражает, а не отражает свойство (См.: Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2. Частные криминалистические теории ... С. 61, 84).

как основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. В соответствии с требованиями УПК РФ при наличии указанных в части первой ст. 24 УПК РФ оснований уголовное дело не может быть возбуждено, что означает, что указанные основания подлежат выяснению в ходе проведения предварительной проверки первичных материалов о преступлении.

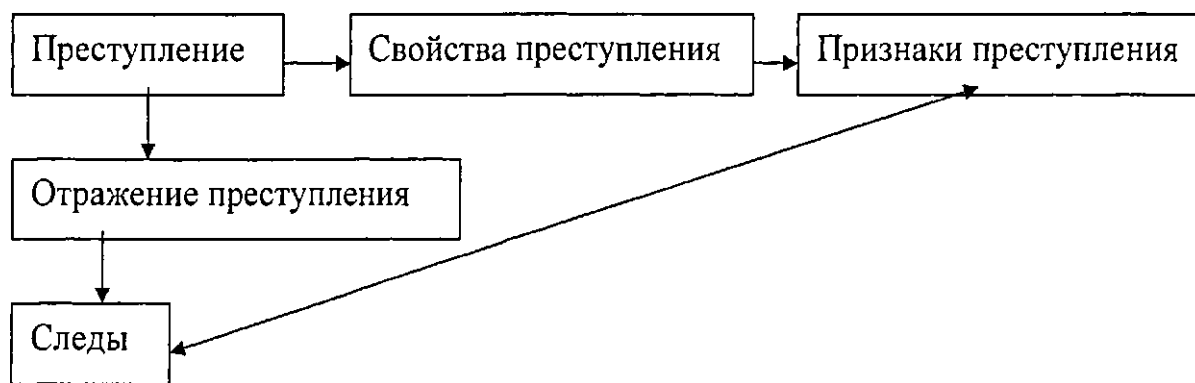


Рис. 1. Взаимосвязь признаков преступления со следами преступления

Рассмотрев предмет предварительной проверки первичных материалов о преступлении, обратимся к анализу тех действий, которые могут применяться в этой стадии как для проверки изложенных в них фактов, так и получения дополнительных сведений о фактах, указывающих на признаки преступления.

В целом ученые выделяют три группы способов проведения предварительной проверки первичных материалов: процессуальные действия, оперативно-розыскные мероприятия, действия, не предусмотренные УПК РФ¹⁰⁸.

Процессуальные аспекты способов проведения предварительной проверки закреплены в части первой ст. 144 УПК РФ, где сказано, что при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов. Кроме этого закон в части четвертой статьи 146 УПК РФ разрешает производство в ходе предварительной проверки отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, – осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной

¹⁰⁸ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно- насильственных преступлений ... С. 18.

экспертизы. Производство перечисленных следственных действий разрешено законом в случаях, не терпящих отлагательства, в целях фиксации и изъятия следов преступления, которые могут быть утрачены в результате плохих погодных условий, в связи со спецификой деятельности предприятия, в условиях интенсивности движения транспорта на месте происшествия либо в случаях, когда совершившее преступление лицо задержано на месте происшествия, а также в других случаях, когда промедление с изъятием следов может привести к их невосполнимой утрате.

Рассмотрим подробнее вопросы ревизии, которая, как было отмечено выше, может проводиться с целью собирания дополнительных сведений в стадии возбуждения уголовного дела. Отметим, что чаще всего необходимость в проведении ревизии возникает в тех случаях, когда факты, изложенные в заявлении (сообщении), требуют дополнительного обоснования или когда поводом к возбуждению уголовного дела является рапорт сотрудника полиции, поэтому изложенные в нем факты также определяют необходимость дополнительного обоснования¹⁰⁹. В связи с этим проанализируем Приказ министра внутренних дел России от 2 августа 2005 года № 636 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности», согласно которому устанавливается порядок назначения, сроки проведения и оформление результатов проверок и ревизий указанных видов деятельности предприятий, учреждений и организаций. В приложении № 2 к Инструкции утвержден перечень должностных лиц органов внутренних дел, уполномоченных выносить постановления о проведении проверок и ревизий.

Установлено, что проверки и ревизии проводятся сотрудниками органов внутренних дел в целях проверки имеющихся данных, указывающих на признаки преступлений, связанных с нарушением законодательства, регулирующего финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность, в срок не более 30 дней.

¹⁰⁹ В связи с изложенным позволим себе не согласиться с мнением Ю.А. Стяжкина, указывающего, что предоставляемые оперативными сотрудниками материалы, являя собой отчет о проведенных оперативно-розыскных мероприятиях, не требуют дополнительной проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (Стяжкин Ю.А. Некоторые актуальные вопросы использования и легализации органами предварительного следствия и суда результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Российский следователь. 2006. № 4. С. 38–43).

Началом срока проведения проверки и ревизии является день вынесения постановления о ее проведении. В постановлении о проведении проверки или ревизии, которое регистрируется в специальном журнале (образец утвержден в приложении к Инструкции), указывается состав сотрудников, проводящих соответствующее мероприятие. В необходимых случаях для участия в проведении конкретных действий в рамках проверки или ревизии могут привлекаться специалисты, а также сотрудники правовых подразделений органов внутренних дел.

В ходе проверки или ревизии сотрудники органов внутренних дел вправе изымать документы либо их копии, которые заверяются подписью должностного лица, проводящего проверку или ревизию, и составлять при этом опись изымаемых документов.

Окончанием срока проверки или ревизии является день подписания всеми проверяющими акта проверки или ревизии. По результатам проверки или ревизии сотрудниками органов внутренних дел принимается одно из следующих решений:

- о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления с последующим принятием решения в порядке, предусмотренном статьями 144 и 145 УПК РФ;

- о направлении материалов проверки для рассмотрения в порядке, предусмотренном статьями 144 и 145 УПК РФ;

- о возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрении материалов в рамках производства по делам об административных правонарушениях;

- о передаче материалов по подведомственности, в том числе для решения вопроса о рассмотрении материалов в рамках производства по делам об административных правонарушениях;

- о завершении проверки в связи с неустановлением нарушения законодательства Российской Федерации.

Буквальное толкование норм статей 144 и 146 уголовно-процессуального закона позволяет сделать вывод о том, что средствами иными, кроме указанных в УПК РФ, предварительная проверка осуществляться не может. Однако в действительности это не так, поскольку нормы Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» разрешают сотрудникам оперативных подразделений, привлекаемых к проведению предварительных проверок, проводить *оперативно-розыскные мероприятия*. Так, в соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-

розыскной деятельности» к задачам оперативно-розыскной деятельности относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Статья 7 этого Закона разрешает проводить органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, оперативно-розыскные мероприятия при наличии основания в случае, если становится известным о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть в соответствии со статьей 11 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» использованы для проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Как справедливо отмечает Ю.А. Стяжкин, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы тогда, когда на стадии предварительного следствия возможно установить источник получения той или иной информации, доказать ее истинность, объективность и достоверность и перепроверить ее содержание в ходе других следственных или судебных действий, а также при производстве судебной экспертизы¹¹⁰.

Заметим, что особенности возбуждения уголовных дел о присвоении и растрате по результатам оперативно-розыскной деятельности будут подробно освещены нами в разделе 2.3. учебного пособия.

К проверочным действиям, не предусмотренным УПК РФ, можно отнести получение объяснений. В настоящее время текст Уголовно-процессуального кодекса РФ (в отличие от прежнего УПК РСФСР) не предусматривает получение объяснений от граждан и должностных лиц организаций в ходе проведения предварительной проверки материалов. Лица, осуществляющие предварительную проверку материалов, руководствуются в своих действиях пунктом 3 части первой статьи 13 Федерального закона РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», где сказано, что полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей в связи с проверкой

¹¹⁰ Стяжкин Ю.А. Указ. соч.

зарегистрированных в установленном законом порядке заявлений и сообщений о преступлениях предоставляется право получать от граждан и должностных лиц необходимые объяснения, справки, документы и их копии. Кроме того, сотрудники подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в случае, когда им становятся известными сведения о признаках готовящегося, совершенного или совершаемого противоправного деяния, а также о лицах, которые его подготавливают, совершили или совершают, вправе проводить в соответствии со статьями 2, 6 и 7 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскное мероприятие «опрос», которое оформляется объяснением.

Рассмотрев общие вопросы предварительной проверки первичных материалов о преступлении, обратимся к обобщению и анализу способов проверки первичных материалов о совершении присвоения или растраты в бюджетной сфере.

В связи с этим необходимо отметить, что в случае, когда на предприятии проводится документальная ревизия или инвентаризация до подачи заявления в органы внутренних дел, задача по определению размера ущерба решается вне стадии предварительной проверки заявления о преступлении. Если же инвентаризация или документальная ревизия на предприятии не проводились, то перед правоохранительными органами возникает задача проверки имущества и обязательств организации.

Говоря о способах проверки первичных материалов о присвоении и растрате, отметим, что они, как нами было отмечено выше, находятся в прямой зависимости с исходными следственными ситуациями.

Так, в случае, когда сведения о признаках совершенного преступления получены от потерпевшей организации после проведения в ней документальной ревизии или инвентаризации товарно-материальных ценностей, складывается ситуация, когда причастные к хищению лица осведомлены о проводящейся проверке их хозяйственной деятельности, ожидают, что будут вызываться к следователю для дачи объяснений и уже заранее избирают защитную линию поведения и планируют ответы на предполагаемые вопросы. Проверка в таком случае будет носить гласный характер. К поступившему заявлению от руководителя организации прилагаются материалы проведенных служебной проверки, инвентаризации или ревизии. Указанные материалы изучаются следователем, проводящим

предварительную проверку, на предмет установления наличия или отсутствия признаков преступления. Следователь также вправе опросить должностных лиц предприятия для выяснения интересующих его вопросов.

В ситуации, когда сведения о признаках совершенного присвоения или растраты получены из результатов оперативно-розыскной деятельности, следователю поступают материалы, полученные сотрудниками ОЭБиПК в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по документированию преступной хозяйственной деятельности работников организации. К рапорту сотрудника ОЭБиПК об обнаружении признаков преступления могут прилагаться материалы проведенных проверок или ревизии финансово-хозяйственной деятельности организации (предварительная проверка сочетает в себе гласные и негласные методы). В случае, если подобные проверки и ревизии не проводились, следователь вправе в соответствии со ст. 145 УПК РФ требовать от организации проведения документальных проверок или ревизий (как выборочным, так и сплошным методом) и привлекать к участию в них специалистов, а также опрашивать должностных лиц организации и требовать разъяснений от специалистов, участвовавших в проведении проверки или ревизии.

В зависимости от того, содержатся ли в поступивших в орган внутренних дел материалах сведения о лице, совершившем преступление, обоснованным с нашей точки зрения будет выделить ситуацию, когда лицо, совершившее преступление известно, и данных, подтверждающих его причастность к присвоению или растрате, достаточно для возбуждения уголовного дела, а также ситуацию, когда известен круг лиц, причастных к совершению преступления, но данных, необходимых для возбуждения уголовного дела, недостаточно и требуется проведение предварительной проверки. Представляется, что в первом случае при условии, что в собранном материале имеются достаточные данные о событии и составе преступления, производство предварительной проверки может быть не обязательно, и уголовное дело должно быть возбуждено немедленно.

В случае же, когда анализ предоставленных материалов позволяет сделать вывод о наличии события преступления, и будет известен только некоторый круг причастных к преступлению лиц, но

отдельные элементы состава преступления будут вызывать сомнение, потребуется обязательное проведение предварительной проверки.

Отметим также, что в случае, когда в результате проведенной проверки или ревизии выявлен какой-либо один из эпизодов преступной деятельности работников в организации, проверке подлежит вся деятельность организации. Полнота материалов, собранных в ходе проведения проверки, влияет на выдвижение версий о событии преступления, эффективность анализа исходной следственной ситуации.

Анализ двухсот шести изученных архивных уголовных дел, рассмотренных судами Алтайского и Красноярского краев, Кемеровской, Новосибирской и Омской областей, показывает, что поводом для возбуждения уголовных дел, предусмотренных ст. 160 УК РФ, в 171 случае (83%) послужили письменные заявления руководителей предприятий, в 7 случаях (3,5%) - явка с повинной, и в 28 случаях (13,5%) - рапорта сотрудников полиции как результат непосредственного обнаружения ими признаков преступления.

К заявлениям о преступлении по изученным уголовным делам, как правило, прилагались материалы инвентаризаций товарно-материальных ценностей или документальных ревизий финансово-хозяйственной деятельности, проведенных по инициативе руководства предприятий и организации; заверенные копии приказов о приеме на работу, перемещении по должности и увольнении того или иного материально ответственного лица; копии приказов об утверждении инструкции с должностными обязанностями материально ответственных лиц; заключения и материалы проведенных служебных и ведомственных проверок; копии первичных бухгалтерских документов (счетов-фактур, платежных поручений, приходных и расходных кассовых ордеров, накладных на получение товарно-материальных ценностей, квитанций); копии ветеринарных свидетельств; а также копии материалов уголовных дел, из которых было выделено уголовное дело и материалы проверочной закупки при проведении оперативно-розыскных мероприятий по документированию преступной деятельности отдельных лиц.

Сроки проверки по изученным уголовным делам также варьируются. Так, немедленно уголовные дела были возбуждены в 12 случаях (5,8%), до 3 дней проверка производилась в 29 случаях (14,1%), от 3 до 10 дней – в 138 случаях (67%), от 10 до 30 дней – в 21

случаях (10,2%), что было вызвано необходимостью проведения документальной ревизии, и в 6 случаях (2,9%) процессуальные сроки проверки были нарушены.

Средствами предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях являлись из предусмотренных УПК РФ: осмотр места происшествия – 2 случая из 206 (1%), назначение ревизии – 6 случаев из 206 (2,9%); оперативно-розыскные мероприятия – 6 случаев из 206 (2,9%); из не предусмотренных УПК РФ: объяснения работников предприятий и организаций – во всех случаях (100%), ведомственная и служебная проверка – в 21 случае (10,2%).

Специфика целей предварительной проверки первичных материалов по рассматриваемой категории уголовных дел прямо связана с уголовно-правовыми целями расследования и заключается, во-первых, в установлении объекта преступного посягательства, который, выражая охраняемые уголовным законом общественные отношения, может отражать специфику отрасли, в которой функционирует предприятие (здравоохранение, культура, образование, физическая культура и спорт, управление и др.); во-вторых, в установлении предмета хищения, который должен представлять с собой вверенное имущество; и в-третьих, в установлении самого способа совершения преступления (присвоения или растраты), выражающего элемент объективной стороны состава преступления.

Логичным будет заметить, что при проведении предварительной проверки первичных материалов, как правило, имеются достаточные данные о лице (или круге лиц), совершившем преступление. В них содержится информация о предполагаемом преступнике как о работнике организации, которому было вверено в подотчет определенное имущество, и руководством предприятия или организации в правоохранительный орган чаще всего вместе с заявлением о преступлении передаются копии приказов о его назначении на должность и другие документы, подтверждающие его должностные обязанности, договорные обязательства или специальное поручение по владению и пользованию вверенным имуществом. Но следует помнить, и это было нами обозначено выше, что под достаточным основанием для возбуждения уголовного дела нужно понимать объем фактов, характеризующий отдельные элементы объективной стороны состава преступления, и в стадии предварительной проверки материалов не должно уделяться

излишнее внимание установлению субъекта преступления и субъективной стороны, что, по сути, превращает эту стадию в расследование и может привести к нарушению процессуальных сроков, установленных УПК РФ.

2.1.2. Исходные следственные ситуации при расследовании присвоения или растраты в бюджетной сфере

Представляется, что для того, чтобы раскрыть содержание исходных следственных ситуаций и предмета доказывания по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 160 УК РФ, целесообразно выяснить соотношение понятий «следственная ситуация» и «исходная следственная ситуация» и соотношение последней с предметом доказывания.

Вполне обоснованно начать исследование поставленных вопросов с анализа определений понятия «следственная ситуация». Следственной ситуации как криминалистической категории уделялось достаточно большое внимание в работах многих ученых-криминалистов (Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, А.Ю. Головин, Л.Я. Драпкин, А.Н. Колесниченко, И.А. Копылов, В.Е. Корноухов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и др.).

Прежде чем рассмотреть и сгруппировать существующие определения следственной ситуации, отметим, что ученые отражают в них разные выделяющие признаки. Следственную ситуацию можно рассматривать с точки зрения ее генезиса или природы возникновения, с точки зрения ее содержания, а также с функциональной стороны или в ее связи с процессом расследования.

Так, относительно происхождения следственной ситуации одна группа ученых (Р.С. Белкин, И.А. Копылов) высказывали мнение о том, что эта криминалистическая категория «... образует в своей совокупности динамическую систему, постоянно изменяющуюся под воздействием объективных и субъективных факторов»¹¹¹.

И.А. Копылов обозначил факторы, влияющие на формирование следственных ситуаций. К числу объективных ученых отнес:

- время, место, способ совершения преступления;

¹¹¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М.: Изд-во НОРМА-ИНФРА-М, 2000. С. 503; Копылов И.А. Следственная ситуация и тактическое решение: учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1988. С. 15.

- изменения, внесенные в окружающую обстановку преступным деянием;
- устойчивость следов преступления и возможность их изучения;
- объем и содержание доказательственной информации;
- наличие и объем ориентирующих сведений об источниках доказательств;
- техническая оснащенность органа расследования;
- время с момента совершения преступления и время, которым располагает следователь для принятия решений и их реализации.

К субъективным факторам, влияющим на формирование следственных ситуаций, И.А. Копылов отнес:

- личностные качества, жизненный опыт преступника;
- позицию обвиняемого или подозреваемого по отношению к органу расследования;
- осведомленность заинтересованных лиц об имеющихся у следователя доказательствах;
- интенсивность противодействия заинтересованных лиц;
- отношение к расследованию потерпевшего и свидетелей;
- опыт и личностные качества следователя¹¹².

Иную, отличную от приведенной, точку зрения относительно генезиса следственной ситуации высказал В.Е. Корноухов. Рассматривая процесс расследования как имеющий ретроспективный характер процесс познания, В.Е. Корноухов обозначил, что следственная ситуация «... порождается в результате вариационности отражения преступной деятельности в обстановке совершения преступления, несовпадения систем тактических целей с правовыми»¹¹³. Отметив, что в большинстве случаев расследование носит нелинейный характер, который задается разнообразным отражением механизма в обстановке совершения преступления, ученый пришел к выводу о том, что вариационность отражения преступной деятельности приводит к вариационности преступных последствий, которые, отражаясь в процессуальных документах, характеризуют исходные следственные ситуации¹¹⁴.

¹¹² Копылов И.А. Указ. соч. С. 17.

¹¹³ Курс криминалистики. Т. 1 ... С. 84.

¹¹⁴ Корноухов В.Е. Понятие и виды методик расследования преступлений ... С. 23.

В.Е. Корноуховым также отмечено, что результат деятельности по расследованию не всегда совпадает с правовой целью, поэтому процесс доказывания, как правило, протекает посредством установления промежуточных фактов через систему косвенных доказательств¹¹⁵. Ученым предложены две группы факторов, которые порождают следственные ситуации. К числу первых относятся внутренние, характеризующие эффективность расследования: структурно-функциональные связи участников расследования и информационная обеспеченность процесса раскрытия и расследования преступлений. К числу вторых – внешние условия деятельности, к которым относятся: новизна события или его механизма, противодействие обвиняемых и заинтересованных лиц, состояние морально-психологического климата социальных слоев, географическая среда¹¹⁶.

Относительно содержания следственной ситуации отметим, что при рассмотрении данного вопроса мнения ученых также разделились. Проведенный нами анализ существующих определений понятия «следственная ситуация» позволил на основании приведенных в них выделяющих признаков сформировать две основные группы мнений по данной проблеме.

Так, одни считают следственную ситуацию обстановкой или положением расследования. В 1984 году В.К. Гавло определил следственную ситуацию как «обстановку расследования, характеризующуюся совокупностью фактических данных, имеющих существенное значение для уяснения происшедшего события, выдвижения и проверки версий, определения хода и состояния расследования»¹¹⁷.

В.А. Образцов отмечал, что следственная ситуация – это «...совокупность сложившихся на определенный момент практического следоведения обстоятельств, которые должны учитываться при разработке и реализации программы дальнейшего поиска и познания»¹¹⁸.

Н.П. Яблоков определил следственную ситуацию как положение, складывающееся в какой-то интересующий следователя момент его деятельности по расследованию преступления,

¹¹⁵ Корноухов В.Е. Понятие и виды методик расследования преступлений ... С. 23–24.

¹¹⁶ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 240; Корноухов В.Е. Понятие и виды методик ... С. 24.

¹¹⁷ Гавло В.К. Следственная ситуация // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1984. С. 40.

¹¹⁸ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юрист, 1997. С. 114.

характеризующее тактическое, стратегическое или тактико-стратегическое информационное своеобразие оцениваемого следственного момента¹¹⁹.

К первой группе ученых отнесем также Р.С. Белкина, который дополнил содержание рассматриваемого определения, указав, что следственная ситуация имеет по отношению к процессу расследования преимущественно внешний характер и предложил рассматривать следственную ситуацию как совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование¹²⁰.

Отметим здесь же, что еще в 1984 году Р.С. Белкин в статье «Перспективы исследования проблемы следственной ситуации» обозначил четыре группы компонентов, входящих в содержание следственной ситуации: компоненты психологического характера, информационного характера, процессуального и тактического характера и материального и организационно-технического характера¹²¹.

Позднее Р.С. Белкин не изменил своей позиции и писал, что «следственная ситуация по отношению к процессу расследования носит внешний характер – это характеристика условий, в которых протекает данный процесс»¹²².

Однако в рассматриваемой группе мнения ученых разделились, и В.К. Гавло, который в целом считал ситуацию обстановкой, подчеркнул внутренний характер ситуации, отметив, что «... это обстановка, складывающаяся в результате возбуждения уголовного дела и разрешения его по существу, объективно отражающая внутреннее состояние, ход и условия расследования на основе совокупности фактических и иных данных»¹²³.

Диаметрально противоположными явились высказывания ученых, которые представляют следственную ситуацию в виде информации. Так, по мнению В.И. Шиканова, «в ситуацию входит

¹¹⁹ Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 29.

¹²⁰ Белкин Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1984. С. 4.

¹²¹ Там же.

¹²² Криминалистика: учебник для вузов ... С. 501.

¹²³ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: Изд-во Том. ун-та. 1985. С. 236.

информация о внешней среде, обстановке расследования, фактическом состоянии и перспективах уголовного дела»¹²⁴.

И.Ф. Герасимов отметил, что «... следственная ситуация – это категория, которая характеризует обстановку расследования, обуславливает принятие решений о направлениях расследования, планирование следственных действий и других мероприятий. ... специфика следственной ситуации заключается в ее информационном содержании»¹²⁵.

Д.А. Турчин разделил мнение ученых о том, что информационная природа следственной ситуации может выступать главным признаком при построении определения этого понятия¹²⁶.

В 1985 году Л.Я. Драпкин писал о том, что «Процессуальным, организационно-подготовительным, розыскным и другим практическим действиям следователя, как правило, предшествуют анализ исходных данных, мысленное воспроизведение и оценка конкретной ситуации по уголовному делу с последующим принятием соответствующих решений»¹²⁷.

В этой же работе он следующим образом дал понятие следственной ситуации: «...следственная ситуация – это динамическая информационная система, которая с различной степенью адекватности отражает многообразные логико-познавательные связи и барьеры между установленными и еще неизвестными обстоятельствами, имеющими значение для дела, тактико-психологические отношения и характер взаимодействия участников (сторон) уголовного судопроизводства, а также уровень стабильности функционально-управленческой структуры и меру организационной упорядоченности процесса расследования»¹²⁸.

На современном этапе развития науки криминалистики понятие «следственная ситуация» учеными было скорректировано. Так, в 1997 году Т.С. Волчецкая в монографии «Криминалистическая ситуалогия» обозначила пять элементов, которые характеризуют понятие следственной ситуации, а именно: состояние следственной

¹²⁴ Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1983. С. 17.

¹²⁵ Герасимов И.Ф. К вопросу о следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1984. С. 7–8.

¹²⁶ Турчин Д.А. О разработке теории следственной ситуации // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1984. С. 27.

¹²⁷ Драпкин Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования: учеб. пособие. Свердловск, 1985. С. 3.

¹²⁸ Драпкин Л.Я. Указ. соч. С. 14.

обстановки, степень познания криминальной ситуации, тактико-процессуальные особенности следствия, психологические особенности следствия, планово-организационное обеспечение следственной деятельности¹²⁹. На основании выделенных элементов она предложила следующее определение следственной ситуации: степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять целесообразные решения по делу¹³⁰.

Однако видится, что наиболее значимыми в определении понятия «следственная ситуация» являются признаки, указывающие на ее взаимосвязь с процессом расследования, что нашло выражение в работах А.Н. Колесниченко, А.Н. Антонова, В.И. Рохлина, В.Е. Корноухова.

Так, первый из этих ученых определил следственную ситуацию как «характеристику положения расследования преступления, определяемую наличием (отсутствием) доказательственной и оперативной информации об обстоятельствах предмета доказывания и компонентах криминалистической характеристики, обуславливающей систему непосредственных задач и направление расследования»¹³¹.

В.И. Рохлин дополнил содержание определения следственной ситуации, указав, что следственная ситуация – это обстановка по делу, сложившаяся на определенном этапе (в определенный момент) расследования при решении задач, стоящих перед следствием в свете обстоятельств, подлежащих доказыванию, характеризующаяся наличием информации, ее объемом, характером и источниками, имеющимися доказательствами и возможностями их получения в дальнейшем с учетом позиции заинтересованных лиц, а также условиями работы следователя, знанием им методики расследования конкретного вида преступлений¹³².

¹²⁹ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия / под ред. Н.П. Яблокова. Калининград: Калининград. ун-т, 1997. С. 14.

¹³⁰ Там же. С. 12.

¹³¹ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1967. С. 64.

¹³² Рохлин В.И. О классификации следственных ситуаций по делам о преступлениях, связанных с хозяйственной деятельностью // Следственная ситуация: сб. науч. тр. М., 1984. С. 25.

А.Н. Антонов, проанализировав мнения ученых, писал, что следственная ситуация – это сумма значимой для расследования информации, которая имеется в распоряжении следователя к конкретному моменту¹³³. Она лежит внутри процесса расследования, а внешние факторы существуют вне зависимости от процесса его производства, определяют характер обстановки, в которой оно осуществляется, и могут лишь оказывать влияние на дальнейшее развитие следственной ситуации¹³⁴.

Как было отмечено А.Н. Антоновым, следственная ситуация есть совокупность значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя к конкретному моменту. В исходной следственной ситуации следователь получает в свое распоряжение то или иное количество данных о происшедшем событии. В дальнейшем наступает стадия анализа имеющейся информации и оценки ее достоверности, допустимости и достаточности для осуществления выводов о тех или иных событиях, фактах и т.п. Следователь, зная круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания по каждому уголовному делу, устанавливает недостающие элементы этой системы.

Возникшая необходимость дополнения расследования какими-либо сведениями порождает следственные задачи. Следователь определяет их круг, очередность разрешения. Решение этих задач должно привести к восполнению имеющегося в деле недостатка доказательств. При получении каких-либо новых сведений происходит изменение следственной ситуации. Ее уяснение позволяет следователю поставить перед собой иные задачи для решения других вопросов. Таким образом, следственная задача является элементом, логически вытекающим из анализа следственной ситуации¹³⁵.

В.Е. Корноухов предлагает определение «ситуации расследования», понимая под этим термином элемент тактической задачи, отражающий отношение между объемом информации о совершенном преступлении и тактической целью¹³⁶. В учебнике «Курс криминалистики. Общая часть» он определяет ситуацию расследования как элемент процесса расследования, отражающий его

¹³³ Антонов А.Н. Указ. соч. С. 57.

¹³⁴ Там же. С. 42.

¹³⁵ Там же. С. 54–55.

¹³⁶ Корноухов В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений ... С. 15.

динамику и возникающий в результате вариационности отражения преступной деятельности, несовпадения системы тактических целей с правовыми¹³⁷.

В самом деле, в большинстве случаев расследование преступлений носит нелинейный характер, потому что вариационность отражения преступной деятельности обуславливает возникновение разных способов познания следовой картины и преступного результата – преступных последствий, которые фиксируются в процессуальных документах и характеризуют исходные следственные ситуации. Следственная ситуация порождает тактические цели расследования, которые определяют способ действия следователя и осуществление тех или иных тактических операций.

Следует отметить, что ряд авторов (А.Ф. Облаков, В.А. Образцов) используют термин «криминалистическая ситуация» вместо «следственной ситуации». Последний при этом понимает под данным термином «...совокупность сложившихся на определенный момент практического следоведения обстоятельств, которые должны учитываться при разработке и реализации программы дальнейшего поиска и познания»¹³⁸. В связи с этим целесообразным видится присоединиться к мнению А.Ю. Головина, который о соотношении этих двух понятий отмечает, что изменение или отказ от использования термина «следственная ситуация» нецелесообразны ввиду того, что понятие «криминалистическая ситуация» имеет более широкий характер и включает в себя экспертно-криминалистические и оперативно-розыскные ситуации, возникающие в процессе расследования¹³⁹.

На сегодняшний день в криминалистической литературе достаточно подробно описаны классификации ситуаций расследования по различным основаниям. Так, по характеру отношений между участниками уголовного процесса выделяют конфликтные и бесконфликтные ситуации; по отношению к возможности достижения цели расследования – благоприятные и неблагоприятные; в зависимости от комплекса имеющихся доказательств – простые и сложные; в зависимости от характера и содержания формирующих факторов – познавательные,

¹³⁷ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 241.

¹³⁸ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника ... С. 114.

¹³⁹ Головин А.Ю. Указ. соч. С. 227.

организационно-управленческие, конфликтные, тактического риска; в зависимости от типового характера – типовые и реальные; по времени возникновения – исходные, промежуточные и конечные.

Классификация следственных ситуаций в зависимости от времени их возникновения представляет, на наш взгляд, наибольший интерес, потому что именно исходные следственные ситуации, как вид данной группы, задают направление расследования, способствуют выдвижению версий, порождают систему тактических задач и корреспондируют с уголовно-правовыми целями расследования.

В 1984 году В.К. Гавло указал, что исходные следственные ситуации «... складываются в момент возбуждения уголовного дела и характеризуются наличием в поступивших материалах достаточных данных, указывающих на признаки преступления, следовую картину, позволяющую правильно определить направление расследования»¹⁴⁰.

По мнению В.Е. Корноухова, исходная следственная ситуация – это один из видов ситуаций, который отражает объем информации о преступлении, содержащийся в первичных материалах¹⁴¹. Заметим, что в поступающих следователю первичных материалах о преступлении содержится разный объем информации об обстоятельствах его совершения, а это, в свою очередь, как раз способствует формированию тех или иных исходных следственных ситуаций. Так, в каждой конкретной ситуации следователь, проанализировав исходную информацию, которая содержится в имеющихся первичных материалах, приходит к выводу о наличии или отсутствии признаков преступления, достаточности фактических данных о совершенном деянии и причастности к рассматриваемому событию конкретного лица.

Существующие на сегодняшний день в криминалистике подходы к определению типовой исходной следственной ситуации были рассмотрены О.А. Суровым¹⁴². Автор обоснованно отмечает,

¹⁴⁰ Гавло, В.К. Следственная ситуация ... С. 41.

¹⁴¹ Корноухов В.Е. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: мат-лы науч. конф. Краснодар, 1972. С. 90–94; Корноухов В.Е. Понятие и виды методик расследования преступлений ... С. 13–18.

¹⁴² Суров О.А. Типовые исходные ситуации при расследовании злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 7 / отв. ред. С.Д. Назаров, В.Е. Корноухов. Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2005. С. 248–251.

что многие ученые-криминалисты, определяя так или иначе понятие следственных ситуаций, не уточняют, какие именно виды ситуаций они рассматривают – типовые или реальные. Вместе с тем разработка методик по расследованию преступлений преследует цель выявить типовые следственные ситуации, которые складываются при расследовании конкретных видов преступлений, потому что в методике отражен типичный процесс расследования.

В связи с этим отметим, что метод типизации и классификации каких-либо явлений широко используется в криминалистике для достижения лучших результатов. Существуют большое число криминалистических категорий, отражающих типичное. Среди них весомое значение имеют типовые следственные ситуации, поскольку их обобщение (типизация) дает возможность применить полученные данные к более широкому кругу обстоятельств. Следует подчеркнуть, что типовые ситуации характеризуют типичный процесс расследования уголовных дел и возникают в результате обобщения следственной практики как результат изучения и анализа уголовных дел. Реальная ситуация возникает при расследовании конкретного уголовного дела и существует независимо от сознания следователя.

В чем же заключается специфика исходных следственных ситуаций, возникающих при расследовании присвоения и растраты?

Исходя из определения исходной ситуации, предложенного В.Е. Корноуховым: «... это типично повторяемый объем информации об обстоятельствах совершения преступления, который определяет как разные цели ... расследования, так и последовательность их решения»¹⁴³, представляется, что основанием их классификации могут служить: 1) источник поступления первичных материалов и 2) данные о лице, совершившем преступление.

Анализ изученных в судах Алтайского и Красноярского краев, Кемеровской, Новосибирской и Омской областей архивных уголовных дел, а также литературных источников позволяет выделить исходные следственные ситуации.

I. В зависимости от источника информации, содержащейся в поступивших первичных материалах:

- ситуации, когда сведения о признаках совершенного преступления получены от потерпевшей организации после проведения в ней документальной ревизии или инвентаризации товарно-материальных ценностей;

¹⁴³ Корноухов В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений ... С. 23.

- ситуации, когда сведения о признаках совершенного присвоения или растраты получены в результате оперативно-розыскной деятельности.

Тактическими задачами, порождаемыми первой исходной ситуацией и призванными установить уголовно-правовые цели расследования, служат:

- предварительная проверка первичных материалов о преступлении;
- изучение обстановки, предшествовавшей совершению преступления;
- доказывание вверенности имущества;
- доказывание способа совершения присвоения и растраты;
- проверка обоснованности определения размера ущерба и его возмещение.

Тактическими задачами, возникающими в начале расследования по второй исходной ситуации служат:

- фиксация преступной деятельности по тем фактам (эпизодам), которые известны по результатам ОРД;
- поиск иных источников и носителей информации о преступлении.

Впоследствии следователем решаются другие задачи, возникающие из первой ситуации расследования.

II. В зависимости от наличия данных о лице, совершившем преступление:

- лицо, совершившее преступление известно;
- известен круг лиц, причастных к совершению преступления, но требуется выяснить их функциональные роли.

III. Каждую из обозначенных исходных ситуаций можно классифицировать в зависимости от состава участников преступления:

- на совершенное исключительно сотрудниками бюджетного учреждения;
- совершенное сотрудниками бюджетного учреждения по сговору с руководителями коммерческих организаций.

При этом последняя рассмотренная классификация не влияет на состав обусловленных возникающими ситуациями системы тактических задач.

Перечисленные разработанные нами исходные следственные ситуации состоят в отношении «условие – результат» с предметом доказывания, называемым иначе правовыми целями расследования.

Порождаемая система тактических задач при использовании методики (а не случайного эвристического подхода) в процессе расследования призвана устранить существующие недостающие данные между тем, что дано, и тем, что требуется установить, а цель, как известно, определяет деятельность¹⁴⁴.

2.1.3. Предмет доказывания при расследовании присвоения или растраты в бюджетной сфере

Прежде чем рассматривать содержание предмета доказывания по делам о присвоении и растрате в бюджетных организациях, необходимо обратиться к некоторым теоретическим основам доказывания. Заметим, что до настоящего времени и по сей день к проблемам теории доказывания и доказательств обращались и продолжают обращаться ведущие ученые процессуалисты и криминалисты: В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, Л.В. Бертовский, Н.М. Кипнис, В.Я. Колдин, И.М. Комаров, В.Е. Корноухов, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, Ю.К. Орлов, А.Р. Ратинов, М.С. Строгович, Д.А. Турчин, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер и др.

Не вдаваясь в полемику, обозначим некоторые понятия теории доказывания, которые, хотя и вызывают дискуссии, но все же являются устойчивыми в науке.

Под «доказыванием» в теории уголовного процесса понимается «... осуществляемая в соответствии с уголовно-процессуальным законом деятельность лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда по образованию доказательств и их системы, которая направлена на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, и имеет своей целью достижение истины по уголовному делу»¹⁴⁵. Таким образом, доказывание представляет собой деятельность по решению системы частных задач, направленных на установление промежуточных фактов для обоснования обстоятельств, подлежащих доказыванию¹⁴⁶.

Ю.К. Орлов справедливо отмечал, что доказывание – это прежде всего познавательная деятельность, которая осуществляется с целью

¹⁴⁴ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 242.

¹⁴⁵ Клейман Л.В. Установление относимости доказательств при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Красноярск, 2001. С. 57.

¹⁴⁶ Там же. С. 57.

установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Характерными чертами доказывания являются:

- специфичный предмет познания в уголовно-процессуальном доказывании;
- необходимость принятия решения по делу;
- ограниченность временными рамками;
- регламентация законом и протекание в строго процессуальной форме¹⁴⁷.

Вместе с тем нельзя полностью согласиться с тезисом ученого о том, что обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, обозначенные в ст. 73 УПК РФ, называются иначе «элементами предмета доказывания»¹⁴⁸, потому что они лишь в общем виде обозначены в уголовно-процессуальном законе и при расследовании каждого уголовного дела наполняются содержанием конкретной статьи УК РФ.

В связи с этим весьма существенным представляется вопрос о понятии «предмет доказывания» по уголовному делу, потому что он определяет правовые цели расследования. В ст. 73 УПК РФ законодательно закреплены путем перечисления обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. В теории уголовного процесса также существует понятие «предмета доказывания». Еще в 1975 г. Ф.Н. Фаткуллин отмечал: «... предметом доказывания по делу охватываются обстоятельства, находящиеся в рамках признаков состава преступления...»¹⁴⁹.

По мнению В.Я. Колдина, «предмет доказывания не устанавливается сразу, непосредственно. На пути к разрешению общей задачи доказывания приходится решать ряд частных, промежуточных задач»¹⁵⁰. В подтверждение сказанному отметим, что ретроспективный характер процесса расследования, при котором познание устремляется в прошлое, происходит, как правило, посредством установления промежуточных фактов и формирования системы косвенных доказательств.

¹⁴⁷ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: науч.-практ. пособие. М.: Проспект, 2000. С. 5–6.

¹⁴⁸ Там же. С. 57.

¹⁴⁹ Советский уголовный процесс: учебник / под ред. Д.С. Карева. М.: Юрид. лит., 1975. С. 121.

¹⁵⁰ Колдин В.Я. Уровни уголовно-процессуального доказывания // Советское государство и право. 1974. № 11. С. 86.

По мнению Л.В. Клейман, в каждом конкретном случае перечень, последовательность установления и структура обстоятельств, подлежащих доказыванию, будут индивидуальны, что зависит от законодательной конструкции состава преступления и от информации о совершенном преступлении, которая имеется в распоряжении органов следствия. Это дает основание судить об обоснованности включения в предмет доказывания нормы материального права наряду с уголовно-процессуальной нормой. Значение этих норм права заключается в том, что они определяют границы познавательной деятельности в процессе доказывания¹⁵¹.

Изложенную позицию разделяет В.Е. Корноухов, отмечая, что в ст. 73 УПК РФ перечисляются обстоятельства, которые превращаются в структуру, подлежащую доказыванию (предмет доказывания), при наполнении их нормой уголовного закона, устанавливающей связи и отношения между ними. Полученная в результате этого система правовых целей расследования определяет его целенаправленность и избирательность¹⁵².

С учетом изложенного перейдем к рассмотрению предмета доказывания по делам о присвоении и растрате в бюджетных организациях, структура которого отражена на рисунке 2.

Объект присвоения или растраты подлежит установлению еще в начале проведения предварительной проверки первичных материалов при решении вопроса о возбуждении уголовного дела и связан прямой и обратной связями с установлением характера и размера вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

В уголовном праве принято считать, что объект преступления – это взятые под охрану уголовным правом общественные отношения, на которые направлено посягательство (причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда)¹⁵³.

Материальным выражением объекта преступления принято называть предмет преступления. Последний, являясь элементом объекта преступного посягательства, выступает в качестве вещей

¹⁵¹ Клейман, Л.В. Указ. раб. С. 93–94.

¹⁵² См.: Курс криминалистики. Общая часть ... С. 172; Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2. С. 7; Корноухов В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений ... С. 22.

¹⁵³ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учеб. для вузов / под ред. А.И. Рарога. М.: Профобразование, 2001. С. 103, 105.

материального мира или интеллектуальных ценностей, непосредственно воздействуя на которые преступник нарушает общественные отношения, охраняемые уголовным законом¹⁵⁴.

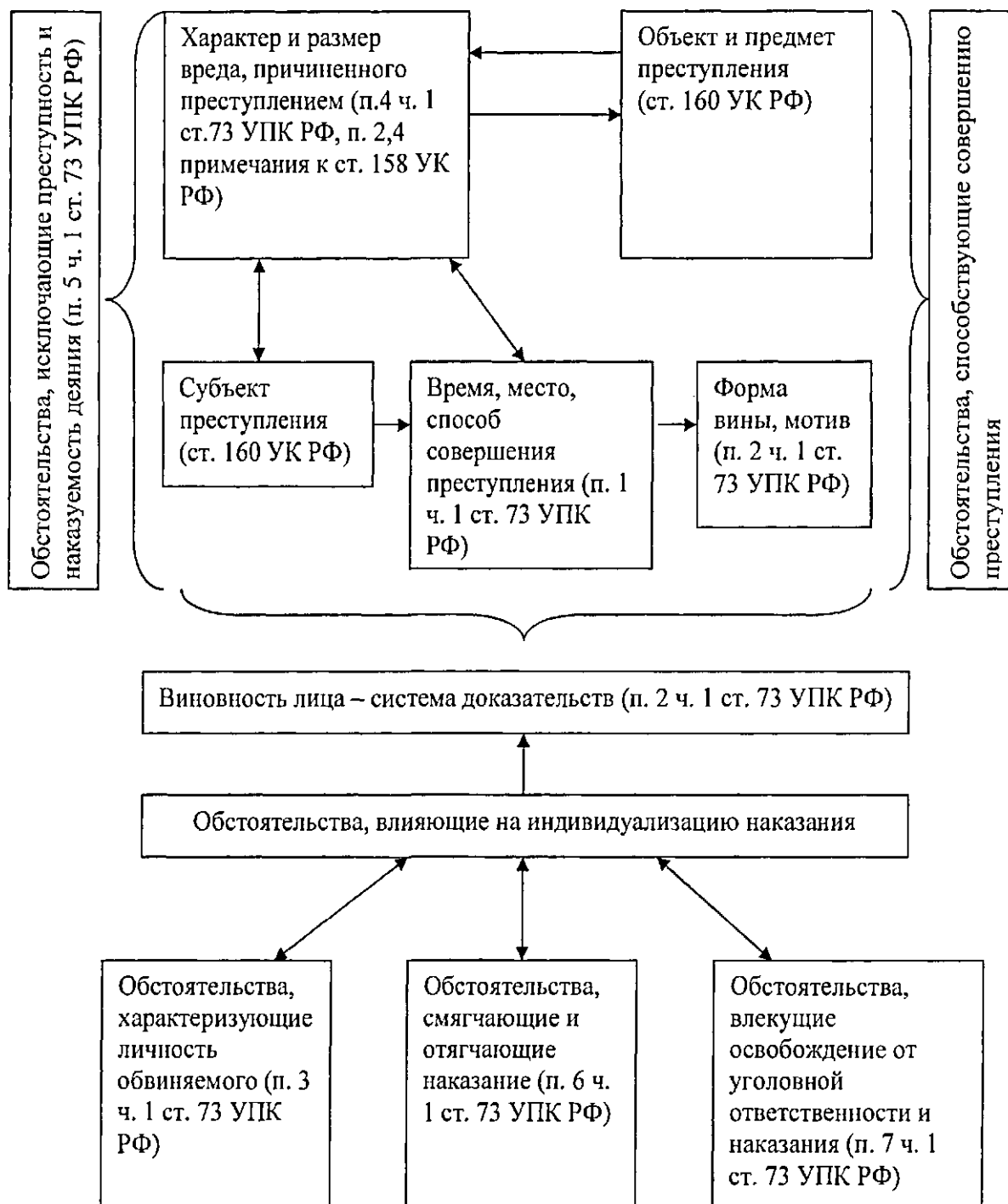


Рис. 2. Структура предмета доказывания при расследовании присвоения или растраты

¹⁵⁴ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть ... С. 112; Уголовное право России. Общая часть: учебник для вузов / под ред. Э.И. Звечаровского. М.: Юристь, 2004. С. 128–129.

При этом объект преступления как определенное общественное отношение всегда терпит урон, а предмет преступления – только в тех случаях, когда общественно опасное деяние выражается в уничтожении или повреждении имущества или других вещей материального мира.

Общим видовым объектом преступлений против собственности, закрепленных в главе 21 УК РФ, являются охраняемые государством общественные отношения собственности, которые возникают по поводу реализации правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом. Объектом присвоения и растраты выступают общественные отношения собственности, складывающиеся в связи с наличием правомочий по владению, пользованию и распоряжению вверенным имуществом.

Предметом преступного посягательства в присвоении и растрате, как материальным выражением объекта указанного преступления, является чужое имущество, причем не любое, а только то, которое было вверено виновному.

При рассмотрении вопроса о понятии «вверенного имущества» необходимым представляется обратиться к уголовному и гражданскому законодательству, в той части, которая регламентирует интересующие вопросы. Начнем анализ с уголовного права, тем самым определим объем рассматриваемых понятий.

Какое же содержание вкладывается учеными в понятие «имущество»? Здесь необходимо уточнить, что само понятие имущества в Гражданском кодексе РФ не определено, а статья 128 Гражданского кодекса РФ закрепляет понятие объектов гражданских прав, что далеко не одно и то же. И такое суждение представляется нам вполне обоснованным и логичным, поскольку цивилисты, в отличие от ученых в области уголовного права, вкладывают в понятие «имущество» не овеществленное значение предметов, а право на имущество, то есть не вещи, а права на них, поскольку они, как правило, существуют безраздельно друг от друга.

Статья 128 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. В статье 130 ГК РФ закреплены понятия недвижимых и движимых вещей. К недвижимым

вещам относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. К движимому имуществу относятся вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги.

На современном этапе развития гражданского права среди закрепленных в статье 128 ГК РФ объектов гражданских прав учеными выделяется понятие «имущество». Одновременно с этим комплексный анализ гражданского и уголовного законодательства приводит к выводам о том, что далеко не все объекты гражданских прав могут выступать в качестве предмета хищения. Отметим, что наиболее всесторонне вопросы, связанные с определением предмета хищения в российском уголовном праве, рассмотрены В.В. Векленко. По его мнению, информация, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность), охраняются Уголовным кодексом РФ в ином виде, поскольку ответственность за посягательство на них закреплена в статьях 140, 146, 147, 183 и 282 УК РФ. Нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство, честь, деловая репутация, личная неприкосновенность и др.) также не входят в понятие «имущество», а посягательство на них охраняется главами 16, 17, 18 и 19 УК РФ. Не могут относиться к понятию «имущество» также работы и услуги, отражающие деятельность, поскольку только конечный результат их может привести к возникновению движимых и недвижимых вещей. Работы, услуги и их вознаграждение также отдельно охраняются нормами УК РФ (ст. 145¹, 177 УК).

На сегодняшний день в уголовном праве большинство ученых выделяют три основных признака предмета хищения: материальный, экономический и юридический, которые основываются на общем понятии предмета преступления, принятого в теории уголовного права¹⁵⁵. При этом материальный признак предмета хищения предполагает доступность того или иного объекта материального мира для восприятия; экономический признак предполагает, что

¹⁵⁵ Векленко В.В. Классификация хищений. Омск: Омская академия МВД России, 2001. С. 70.

предметом хищения может быть не любая вещь, а только та, которая обладает экономической ценностью; а юридический – что предметом хищения может быть чужое имущество, то есть такое, которое не находится в собственности или законном владении посягающего лица¹⁵⁶. Под предметом хищения чужого имущества автор предлагает понимать «предметы материального мира (имущество), обладающие стоимостью и являющиеся чужими для лица, осуществляющего посягательство на них»¹⁵⁷.

Таким образом, предметом хищения в уголовном праве могут являться движимые вещи, включая деньги и ценные бумаги, недвижимые вещи, право на имущество. При этом следует отметить существующее во мнениях ученых противоречие относительно безналичных денег. Деньги в целом как платежное средство могут выступать при осуществлении расчетов на территории России как в наличной так и в безналичной форме. Анализ Гражданского кодекса РФ приводит к выводам о том, что в его тексте нет четкого правового режима безналичных денег, в связи с чем мнения ученых разделились на две группы. По мнению ученых первой группы, безналичные денежные средства можно отнести к вещам, по мнению ученых второй группы – нет¹⁵⁸.

Ряд ученых в области уголовного права, которые склонны считать безналичные деньги вещами, отмечают, что все гражданские правоотношения в конечном счете подразделяются либо на вещные, либо на обязательственные. При этом безналичные расчеты – это движение денежных обязательств, а не денежных средств, а безналичные деньги – это юридическая фикция наличных денег, передача которых в собственность другому лицу юридически приравнена к наличному денежному обороту. С нашей точки зрения, более логично присоединиться к мнению той группы ученых, которые относят безналичные деньги к предмету хищения.

Ценные бумаги также вызывают определенные сложности при решении вопроса об отнесении их к предмету хищения. Наиболее детально, на наш взгляд, обозначенная проблема была освещена В.И. Плоховой, по мнению которой ценная бумага является

¹⁵⁶ Векленко В.В. Указ. соч. С. 71–76.

¹⁵⁷ Там же. С. 78.

¹⁵⁸ Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 147.

предметом хищения как «носитель – удостоверяющий, закрепитель имущественных прав»¹⁵⁹.

Зададимся теперь вопросом: какое же имущество может выступать предметом присвоения и растраты? Обратимся сначала к понятию «вверенное имущество» (ведь при хищении в форме присвоения или растраты имущество должно быть не только чужим, но и вверенным виновному) и на основании его анализа попытаемся ответить на поставленный вопрос.

Отметим прежде, что в соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом¹⁶⁰. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.

В соответствии со ст. 212 ГК РФ в Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Имущество может находиться в собственности

¹⁵⁹ Плохова В.И. Ненасильственные преступления ... С. 150.

¹⁶⁰ Право собственности – в объективном смысле – совокупность юридических норм, закрепляющих и охраняющих принадлежность (присвоенность) материальных благ определенным физическим и юридическим лицам, предусматривающих объем и содержание прав собственника в отношении принадлежащего ему имущества, способы и пределы осуществления этих прав (См.: Бабаев А.Б. Система вещных прав. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 209).

Под «владением» в гражданском праве понимается правомочие собственника, заключающееся в фактическом обладании вещью, создающее для обладателя возможность непосредственно воздействовать на вещь. Под «пользованием» – правомочие собственника, позволяющее потреблять вещь в зависимости от ее назначения. Под «распоряжением» – правомочие собственника вещи, позволяющее включать ее в экономический оборот путем совершения распорядительных сделок: купли-продажи, поставки, дарения и др. (См.: Бабаев А.Б. Указ. соч. С. 214–217, 250, 261).

граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Применительно к ограниченным вещным правам следует подчеркнуть, что в соответствии со ст. 294 ГК РФ собственник имущества, находящегося в его хозяйственном ведении, решает вопросы, связанные с созданием предприятия (государственного или муниципального унитарного предприятия), определением целей его деятельности, реорганизацией и ликвидацией, назначением руководителя предприятия, а также осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего имущества. При этом унитарное предприятие в соответствии с ч. 1 ст. 113 ГК РФ не наделено правом собственности на закрепленное за ним имущество и не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог. Это означает, что унитарное предприятие в лице его руководителя владеет и пользуется недвижимым имуществом, но не может им распорядиться. Остальным имуществом предприятие вправе распорядиться по своему усмотрению.

На праве оперативного управления могут быть основаны: федеральное казенное предприятие и учреждение. Заметим, что казенное предприятие на праве оперативного управления, так же как и государственное или муниципальное унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения, в соответствии с ч. 1 ст. 113 ГК РФ не наделено правом собственности на закрепленное за ним имущество. Учреждение, как организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично (ч. 1 ст. 120 ГК РФ), не вправе в соответствии с ч. 1 ст. 298 ГК РФ отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом, а также имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему по смете. В соответствии со ст. 296 ГК РФ при оперативном управлении казенное предприятие или учреждение осуществляют в соответствии со своим назначением и заданиями собственника права владения, пользования и распоряжения закрепленным имуществом. Отсюда следует, что при оперативном управлении правомочия в отношении имущества организаций еще более ограничены, чем при хозяйственном ведении. Так, казенное предприятие вправе владеть и пользоваться недвижимым имуществом, но не вправе им распорядиться, а

движимым имуществом оно владеет, пользуется и распоряжается в соответствии с его назначением, целями своей деятельности, заданиями собственника. Учреждение вообще не вправе распорядиться закрепленным за ним недвижимым и движимым имуществом, а также движимым, которое приобретено за счет средств, выделенных ему по смете. Остальным движимым имуществом учреждение владеет, пользуется и распоряжается в соответствии со своим назначением и заданиями собственника.

Анализ норм гражданского права приводит нас к выводам о том, что сами по себе хозяйственное ведение и оперативное управление, как ограниченные вещные права на передаваемое собственником имущество, не характеризуют такое имущество как вверенное. Это объясняется тем, что руководитель той или иной организации назначается собственником, но не может быть ни материально ответственным лицом, ни выполнять специальное поручение, о чем пойдет речь позднее при рассмотрении вопроса о субъекте присвоения и растраты.

Видится, что вверенным будет являться имущество при наличии следующих обстоятельств:

1) такое имущество передается собственником или руководителем организации в правомерное владение и пользование (на законном основании);

2) владение связано с осуществлением в отношении имущества правомочий по управлению, доставке или хранению;

3) пользование связано с извлечением полезных свойств имущества или его потреблением в зависимости от его назначения в интересах собственника;

4) лицо осуществляет правомочия на правовом основании, оформленном надлежащим образом.

Вверенность виновному чужого имущества может вытекать из трудовых отношений, гражданско-правовых договоров. При доказывании данного факта необходимо найти документально подтверждающие данный факт обстоятельства (например, договор о материальной ответственности, накладные, путевые листы, договор хранения, договор аренды и др.). Именно по признаку вверенности чужого имущества присвоение и растрата отличаются от мошенничества.

Итак, анализ нормы статьи 160 УК РФ приводит к выводам о том, что движимые вещи, а также деньги, как их разновидность,

могут выступать предметом присвоения и растраты. Ценные бумаги, являясь носителем имущественных прав, не могут выступать предметом присвоения и растраты, поскольку являются именными или на предъявителя и не могут быть вверены виновному. Логичным представляется, что и другие права на имущество (лица, проживающего в квартире собственника, пожизненного наследуемого владения земельным участком, сервитута и др.) не могут быть присвоены, поскольку не могут быть вверены виновному.

Относительно недвижимого имущества отметим, что анализ норм Гражданского кодекса РФ о праве собственности, а также об ограниченных вещных правах (хозяйственном ведении и оперативном управлении) позволяет сделать выводы о том, что недвижимое имущество не может выступать предметом присвоения и растраты. Так, в первом случае (при отношении собственности) недвижимое имущество не может вверяться виновному в связи с выполнением им своих должностных (профессиональных) обязанностей, договорных обязательств (договорных отношений) или специального поручения для распоряжения, управления, хранения или доставки. Во втором – при ограниченных вещных правах – недвижимое имущество передается собственником предприятию или учреждению как организациям. Руководитель обладает определенными полномочиями в отношении этого имущества, которое стоит на балансе предприятия или учреждения, но не может им самостоятельно распорядиться, в том числе обратиться в свою собственность в смысле статьи 160 УК РФ. В случае осуществления должностным лицом – руководителем учреждения или предприятия, находящегося на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, каких-либо действий с недвижимым имуществом, связанных с использованием его не по назначению, без изъятия из фондов собственника (либо носящих временный характер и происходящих на возмездной основе) или при отсутствии корыстных побуждений таковые должны квалифицироваться как злоупотребление должностными полномочиями.

С доказыванием объекта и предмета преступления, как мы отмечали, тесно связано установление характера и размера вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УК РФ), потому что вред от противоправного деяния причиняется именно охраняемым законом общественным отношениям собственности.

Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением, выражается в данном случае в установлении и доказывании стоимости ущерба, причиненного собственнику в результате присвоения или растраты.

Процедура определения стоимости ущерба может начаться:

1) по собственной инициативе потерпевшей бюджетной организацией в ходе служебных проверок еще до подачи заявления о преступлении, правоохранительным органом в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий;

2) правоохранительным органом на стадии проверки поступившей информации о преступлении (в том числе посредством проведения ревизии или инвентаризации);

3) в ходе проведения предварительного следствия путем назначения и проведения судебно-экономической, судебно-бухгалтерской или судебно-товароведческой экспертиз.

В уголовном и гражданском законодательстве ущерб как один из видов преступных последствий связан с понятием «убытков», под которыми в ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права; утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Поскольку вопросы, связанные с определением размера ущерба, причиненного в результате присвоения или растраты, нами будут рассматриваться более подробно далее, отметим, что в соответствии с ч. 4 примечания к ст. 158 УК РФ (распространяющего действие на все статьи главы 21 УК РФ) крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей, а особо крупным – 1 000 000 рублей. Согласно комментарию к ст. 158 УК РФ стоимость имущества для квалификации преступления учитывается на день его совершения, а при определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, – на день принятия решения о возмещении вреда с его последующей индексацией на момент исполнения приговора.

Установление характера и размера вреда, причиненного преступлением, корреспондирует, с другой стороны, с субъектом преступления, который по смыслу диспозиции ст. 160 УК РФ наделен определенными полномочиями в отношении вверенного ему

имущества, что сразу ограничивает круг причастных лиц, подлежащих проверке. Кроме того, характер и размер причиненного преступлением вреда взаимосвязаны с доказыванием самого события преступления.

Субъект преступления. Субъектом данных преступлений является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которому было вверено чужое имущество. Несмотря на то, что по действующему Трудовому кодексу РФ граждане могут выступать в качестве работников начиная с 14 лет, договор о полной индивидуальной материальной ответственности может быть заключен с ними только с 18-тилетнего возраста. Исходя из этого, в большинстве случаев субъектом преступления выступают совершеннолетние лица и в некоторых случаях – лица, не достигшие совершеннолетия, такие как, например, учащиеся учебных заведений, являющиеся общественными кассирами, которым на основании доверенности выдается стипендия на группу.

В рассматриваемой категории преступлений субъект является специальным, потому что при хищении путем присвоения или растраты имущества, вверенного виновному, речь идет о наличии у похитителя определенных полномочий в отношении похищаемого имущества. Для данного состава преступления определяющей особенностью является особое правовое отношение субъекта к этому имуществу, которое не затрагивает экономической и юридической природы самого предмета посягательства.

Правомочия субъекта данного преступления производны от правомочий собственника, поскольку они делегированы последним первому. При этом правомочия носят ограниченный характер, имеют строго предписанное целевое назначение и значительно сужены по своему объему, сфере осуществления и свободе волеизъявления, нежели правомочия собственника.

При присвоении и растрате имущество вверяется виновному действительно правомерно, в силу выполнения им:

- 1) своих должностных (профессиональных) обязанностей,
- 2) договорных обязательств (договорных отношений) или
- 3) специального поручения по распоряжению, управлению, хранению или доставке.

В связи с этим субъектом данного преступления становятся почти всегда материально ответственные лица. Лицо является материально ответственным в том случае, если оно на основании

трудовых отношений (по трудовому договору или в силу закрепленных в должностных инструкциях обязанностей) на законных основаниях получает от собственника или законного владельца имущество в свое правомерное владение по количеству и весу в установленном порядке, то есть в большинстве случаев под роспись.

Несколько иначе складывается ситуация, когда лицо получает полномочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению имущества на основании специального разового поручения. В таком случае лицо материально ответственным являться не будет.

Если же похититель имеет доступ к похищаемому имуществу в силу выполнения трудовых функций (технического характера), но никакими полномочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению в отношении этого имущества не обладает, содеянное им деяние квалифицируется как кража.

Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). В п. 1 ч. 1 ст. 73 УК РФ событие преступления определяется путем перечисления входящих в него элементов: времени, места, способа совершения преступления, к которым теория уголовного процесса относит также преступное деяние и наступившие последствия, причинно-следственную связь между ними, а кроме того, орудия совершения преступления.

Относительно взаимосвязи субъекта присвоения или растраты с событием преступления подчеркнем, что она явным образом проявляется в связке лица со способом совершения, потому что присвоение как форма хищения предполагает неправомерное удержание (невозвращение) чужого имущества, *вверенного виновному* (курсив наш. – Г.Г.), с целью обращения его в свою пользу; а растрата представляет собой в любой форме отчуждение третьим лицам или потребление *виновным вверенного ему* (курсив наш. – Г.Г.) чужого имущества¹⁶¹.

В уголовном праве под «временем совершения преступления» понимается определенный временной период, в течение которого может быть совершено преступление¹⁶². Применительно к расследованию присвоения и растраты временем совершения

¹⁶¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издатель, 2006. С. 435.

¹⁶² Там же. С. 36.

преступления является период, в течение которого виновное лицо, действуя с целью хищения вверенного ему имущества, создало излишки или недостачу конкретного имущества, которое находилось на его подотчете или во вверении.

Место совершения преступления определяется в уголовном праве как определенная территория, на которой совершено преступление¹⁶³. Местом совершения присвоения и растраты в бюджетной организации, на наш взгляд, следует считать помещение бухгалтерии или финансово-экономической службы (в том числе кассу), а также – в зависимости от конкретного способа совершения преступления – помещения, занимаемые сотрудниками аппарата управления, помещения складов и других мест хранения товарно-материальных ценностей.

Событие преступления, кроме описанных элементов, включает также способ совершения преступления, под которым в криминалистике понимают «... систему действий, приемов, операций, которые направлены на достижение преступной цели и объединены пространственно-временными рамками»¹⁶⁴.

Через способ совершения преступления раскрывается *объективная сторона состава преступления*. В связи с этим уточним, что понятие «хищение» в статьях Уголовного кодекса РФ определяется как совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества¹⁶⁵. Под присвоением как формой хищения в уголовном праве понимается неправомерное удержание или невозвращение чужого имущества, вверенного виновному для определенной цели, незаконное безвозмездное обращение имущества в свою собственность. Под растратой принято понимать неправомерное удержание и потребление чужого имущества, вверенного виновному для определенной цели. Судебная практика исходит из того, что растрата – это передача имущества другому лицу с целью обращения его в пользу последнего. При растрате не важно, в какой форме осуществлялась передача (продажа,

¹⁶³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации ...

¹⁶⁴ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 44.

¹⁶⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации ... С. 424.

дарение, обмен). Главное, что имущество с корыстной целью безвозвратно передается другим лицам¹⁶⁶.

Объективную сторону присвоения составляют действия, связанные с обращением чужого вверенного имущества из законного владения в незаконное. Виновный обособляет похищаемое имущество у себя, распоряжается им как своим собственным. После присвоения лицо может растратить имущество, однако это является не самостоятельным преступлением, а всего лишь формой распоряжения похищенным имуществом. Объективную сторону растраты составляют действия, связанные с обращением чужого вверенного имущества из законного владения в незаконное с немедленным отчуждением этого имущества. В отличие от лица, присвоившего чужое имущество, у растратчика на момент окончания преступления имущества нет, оно израсходовано. Присвоение и растрата являются материальными составами преступления.

Если присвоение представляет собой удержание вверенного чужого имущества, обращение его виновным в свою пользу, то растрата – это незаконное и безвозмездное использование вверенного виновному чужого имущества (путем личного потребления, израсходования) либо его отчуждение в пользу третьих лиц (продажа, дарение, передача в качестве возврата долга и т.д.). Это два разных способа совершения одного и того же вида хищения, хотя в литературе можно встретить и иные точки зрения. Другая точка зрения на специфику растраты заключается в том, что между правомерным владением (в силу имеющихся полномочий) и незаконным распоряжением (израсходованием, отчуждением в пользу третьих лиц) отсутствует какой-либо промежуток времени, в течение которого виновный незаконно владеет этим имуществом сам.

Заметим, что взаимосвязь преступного события¹⁶⁷ с характером и размером вреда, причиненного преступлением, выражается в том, что явление в принципе не может происходить вне какой-либо обстановки. Происходя и отражаясь в окружающей среде, событие преступления оставляет следы, которые служат средством к его

¹⁶⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации ... С. 424–425.

¹⁶⁷ «Событие» в словаре русского языка определяется как то, что произошло, факт общественной жизни (Ожегов С.И. Словарь русского языка ... С. 793). «Явление» в Советском энциклопедическом словаре определяется как выражение сущности предмета, внешних форм его существования (Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1986. С. 1295).

ретроспективному познанию. Вред от преступления как разновидность преступного результата подлежит изучению в рамках конкретного события применительно к той обстановке, в которой оно произошло и отражено.

В связи с изложенным заметим, что способ совершения присвоения и растраты взаимосвязан с субъективной стороной преступления, потому что предполагает наличие конкретной определенной формы вины субъекта преступления.

Субъективная сторона состава преступления. Вина в присвоении и растрате (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) выступает в форме прямого умысла, при этом преступление совершается с корыстной целью. Прямой умысел в соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ включает в себя два интеллектуальных элемента (осознание общественной опасности своих действий (бездействия) и предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий) и один волевой (желание наступления общественно опасных последствий).

Осознание лицом общественной опасности своих действий при присвоении и растрате заключается в том, что, похищая чужое имущество, преступник понимает, что его действия причиняют существенный вред охраняемым законом общественным отношениям собственности. Кроме того, при совершении преступления лицо, похищая определенные вещи, которые составляли часть имущественной массы собственника, осознает неизбежность наступления общественно опасных последствий, заключающихся в причинении материального ущерба собственнику, который не сможет владеть, пользоваться и распорядиться похищенным имуществом.

Относительно волевого элемента субъективной стороны отметим, что при совершении присвоения или растраты преступник желает наступления общественно опасных последствий, то есть безвозмездно, действуя из корыстных побуждений, изымает у собственника часть его имущества и обращает его в свою пользу или пользу других лиц, и хочет наступления этих последствий. При этом присвоение и растрата совершаются с корыстной целью, которая означает, что лицо совершает преступление с целью личного обогащения.

Перечисленные элементы обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании присвоения или растраты, при выявленных взаимосвязях и отношениях образуют специфичную структуру, подлежащую доказыванию (предмет доказывания). При

этом они обусловлены, с одной стороны, обстоятельствами, способствующими совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ), а с другой – закрепленными в п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ и главе 8 УК РФ обстоятельствами, исключающими преступность и наказуемость деяния, к которым в данном случае относятся: физическое или психическое принуждение лица к совершению хищения денежных средств или товарно-материальных ценностей, исполнение приказа или распоряжения. Предположения следователя о наличии тех или иных обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, должны проверяться еще на стадии возбуждения уголовного дела в ходе предварительной проверки первичных материалов о преступлении (при установлении признаков преступления), что важно для принятия законного и обоснованного решения.

Также заметим, что в своей совокупности установление всех описанных нами элементов предмета доказывания по делам о присвоении и растрате основывается на совокупности системы доказательств, направленных на доказывание виновности лица, совершившего преступление.

На виновность лица оказывают воздействие обстоятельства, влияющие на индивидуализацию наказания, к которым могут быть отнесены обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, ст.ст. 61, 63 УК РФ), обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), которые также обозначены на рисунке 2.

Установление обстоятельств, указанных в п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, применительно к ст. 160 УК РФ не подпадает под действие ст. 104.1 УК РФ, поэтому нами не рассматривается и не нашло отражения на рис. 2.

§ 2.2. Система тактических задач и операций в ситуации, когда присвоение или растрата выявлены при производстве ревизии (инвентаризации)

Указанная ситуация порождает необходимость решения следующих тактических задач: изучение обстановки совершения преступления, доказывание вверенности имущества, установление способа совершения преступления, возмещение ущерба, которые направлены на установление правовых целей расследования, нашедших отражение в предмете доказывания.

2.2.1. Тактическая задача «Изучение обстановки совершения преступления» и средства ее решения

Тактическая задача «Изучение обстановки совершения преступления» направлена на достижение следующих целей:

- 1) выяснение периода совершения преступления;
- 2) определение функциональных обязанностей должностных и материально ответственных лиц;
- 3) изучение системы движения товарно-материальных ценностей и денежных средств.

Для достижения этих целей следователю необходимо изучить специфику сферы (отрасли), в которой функционирует бюджетное учреждение или бюджетная организация, изучить нормативные акты, регламентирующие их деятельность (порядок образования (сведения об учредительном документе – Уставе), закрепление права собственности на занимаемые помещения и движимое имущество), а также порядок учета и движения денежных средств и товарно-материальных ценностей в учреждении или организации.

Прежде чем рассматривать средства решения тактической задачи, выясним, что понимается в криминалистике под «обстановкой, предшествовавшей совершению преступления». Словарь русского языка предлагает понимать под «обстановкой» положение, обстоятельства, условия существования кого-нибудь или чего-нибудь¹⁶⁸.

В криминалистике значение «обстановки» наполняется специфичным содержанием, которое связано с ретроспективным характером процесса расследования. Н.П. Яблоков отмечал: «Степень выраженности информации о совершенном преступлении вовне может быть различной в зависимости от условий, в которых

¹⁶⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка ... С. 374.

совершается преступление..., а также от того, применялись ли преступниками меры по уничтожению следов-последствий их преступной деятельности и характера этих мер»¹⁶⁹. При этом понятие обстановки рассматривается учеными, с одной стороны, в контексте следственной ситуации (Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло и др.) а с другой – криминалистической характеристики преступления (И.М. Лузгин, А.В. Дулов, В.А. Образцов, Н.П. Яблоков).

Так, Т.С. Волчецкая рассматривает криминальную ситуацию (с ее позиции – обстановку) как систему сложившихся условий и обстоятельств, в которых реализуется преступный замысел субъекта, отмечая при этом: «Большая часть предметов, процессов и явлений, которые становятся элементами криминальной ситуации, существуют объективно как часть окружающей среды. Другая часть становится ими после их использования преступником в ходе подготовки, совершения или сокрытия преступления»¹⁷⁰.

Предлагаемые учеными второй группы определения обстановки совершения преступления различаются в зависимости от элементов, которые включаются в определение понятия. Так, Н.П. Яблоков под обстановкой совершения преступления понимает «... систему различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения не прямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления»¹⁷¹. При этом автор выделяет следующие факторы, составляющие обстановку совершения преступления:

- временные;
- пространственно-конструктивные;
- природно-климатические;
- вещественные;
- физико-химические;
- производственно-бытовые;
- поведенческо-психологические¹⁷².

¹⁶⁹ Криминалистика: учебник ... С. 57.

¹⁷⁰ Волчецкая Т.С. Указ. соч. С. 9.

¹⁷¹ Криминалистика: учебник ... С. 68.

¹⁷² Там же. С. 69.

В.А. Образцов под обстановкой совершения преступления понимает территориальную, климатическую и иную специфику региона в котором совершено преступление, и другие обстоятельства, характеризующие непосредственное место, время, условия и другие особенности¹⁷³.

В работах В.Е. Корноухова отмечалось, что обстановка совершения преступления влияет на отражение преступной деятельности путем образования характерных для нее следовой картины и преступного результата. Вариативность сферы жизнедеятельности человека, в которой совершается преступление, обуславливает процесс познания механизма подготовки, совершения и сокрытия преступления¹⁷⁴.

С нашей точки зрения, следует принять во внимание позицию В.Е. Корноухова о том, что именно сфера деятельности, в которой совершено преступление, обладает специфическими свойствами, обуславливающими возникновение определенной следовой картины в результате совершенного преступления. Рассматривая закономерности расследования присвоения и растраты, входящие, как представляется, в класс методик по расследованию хозяйственно-экономических преступлений, следует учитывать специфику совершения и отражения преступной деятельности, присущую этой сфере. В связи с этим нам кажется логичным определить предложенные Н.П. Яблоковым факторы, входящие в обстановку совершения преступления, применительно к расследованию присвоения и растраты. Как видится, к таковым будут относиться: временные (отражающие распорядок деятельности организации), хозяйственно-отраслевые (отражающие специфику отрасли, в которой функционирует организация), пространственно-конструктивные (свидетельствующие о структуре организации).

Рассмотрим теперь, какие же следственные действия или их комплексы проводятся по решению тактической задачи «Изучение обстановки совершения преступления».

Анализ факторов обстановки совершения преступления, которые характеризуют специфику функционирования бюджетного учреждения, следует начинать с изучения учредительного документа бюджетного учреждения, каковым является Устав. Отметим, что

¹⁷³ Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения. М., 1986. С. 9–10.

¹⁷⁴ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 50–52, 239.

учредительные документы в большинстве случаев предоставляются в орган внутренних дел в виде заверенных копий вместе с заявлением руководителя учреждения или организации о совершенном преступлении. Если такие документы не были приложены к указанному заявлению, следователь проводит их выемку в соответствии со ст. 183 УПК РФ. В протоколе выемки указываются название документа, дата его утверждения, другие индивидуальные признаки. Учредительные документы могут изыматься в юридическом отделе или непосредственно у руководителя организации. Анализ учредительных документов позволяет установить полное наименование, форму собственности потерпевшей организации и то, на каком праве (хозяйственного ведения или оперативного управления) в ней закреплено имущество. Кроме этого в учредительных документах содержатся сведения о порядке финансирования учреждения или организации из бюджета того или иного уровня, о возможности распоряжения доходами, полученными в том числе от осуществления предпринимательской деятельности.

Решая тактическую задачу по изучению обстановки, предшествовавшей образованию недостачи на предприятии, следователь в соответствии со ст. 42 УПК РФ на основании документального подтверждения причиненного имущественного вреда от хищения выносит постановление о признании потерпевшим юридического лица. В этом постановлении определяется, в лице кого из работников предприятия юридическое лицо признается потерпевшим по уголовному делу. В соответствии со ст. 45 УПК РФ следователь выносит постановление о допуске для участия в уголовном деле представителя потерпевшего. В постановлении указывается, кто из работников предприятия признается представителем потерпевшего и будет участвовать в уголовном деле от имени потерпевшего от преступления юридического лица и представлять его интересы в ходе предварительного следствия и в суде. Таким работником, как правило, является юрисконсульт юридического отдела потерпевшей или вышестоящей организации либо заместитель руководителя организации. Руководитель предприятия предоставляет следователю доверенность на конкретного работника, который будет участвовать в качестве представителя потерпевшего.

Допрос потерпевшего проводится следователем в порядке, предусмотренном ст. 187–190 УПК РФ. В ходе допроса потерпевшего

следователь выясняет период, в течение которого допрашиваемое лицо работает в занимаемой должности, круг его должностных обязанностей, структуру предприятия, форму собственности, наименование и дату подписания учредительного документа и цели, для которых создавалось предприятие. Относительно образовавшейся недостачи денег или товарно-материальных ценностей у потерпевшего (его представителя) необходимо выяснить, каким образом на предприятии обычно проводится инвентаризация товарно-материальных ценностей, на каком основании проводилась последняя инвентаризация, в ходе которой была выявлена недостача товарно-материальных ценностей, или ревизия, при проведении которой обнаружен ущерб. При этом следует уточнять время начала и время окончания инвентаризации или ревизии, состав инвентаризационной или ревизионной комиссий, подразделение предприятия, в котором она проводилась, а также, в случае если проводилась ревизия финансово-хозяйственной деятельности, предшествовало ли ей проведение инвентаризации товарно-материальных ценностей.

Заметим, что инвентаризация товарно-материальных ценностей и финансовых обязательств в бюджетных организациях проводится в порядке, установленном приказом Министерства финансов РФ от 06 декабря 2010 г. № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению» и приказами Министерства финансов РФ от 25 марта 2011 г. № 33н «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений», от 31 декабря 2016 г. № 256н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора». Согласно указанным нормативным актам проведение инвентаризации обязательно при передаче имущества организации в аренду, выкупе, продаже, а также в случаях, предусмотренных законодательством при преобразовании государственного или муниципального унитарного предприятия; перед составлением годовой бухгалтерской отчетности, кроме имущества, инвентаризация которого проводилась не ранее 1 октября отчетного года; при смене материально ответственных лиц (на день приемки – передачи дел); при установлении фактов хищений или

злоупотреблений, а также порчи ценностей; в случае стихийных бедствий, пожара, аварий или других чрезвычайных ситуаций, вызванных экстремальными условиями; при ликвидации (реорганизации) организации перед составлением ликвидационного (разделительного) баланса и в других случаях, предусмотряемых законодательством Российской Федерации или нормативными актами Министерства финансов Российской Федерации. Для проведения инвентаризации создается постоянно действующая инвентаризационная комиссия. В состав инвентаризационной комиссии включаются представители администрации организации, товароведы, работники бухгалтерии, другие специалисты (инженеры, экономисты, техники), могут включаться представители службы внутреннего аудита организации, независимых аудиторских организаций. Фактическое наличие имущества при инвентаризации определяют путем обязательного подсчета, взвешивания, обмера. Сведения о фактическом наличии имущества и реальности учетных финансовых обязательств записываются в инвентаризационные описи или акты инвентаризации не менее чем в двух экземплярах.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности бюджетных организаций проводится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2020 г. № 1235 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов». В соответствии с указанным Стандартом, ревизия представляет собой систему обязательных контрольных действий по документальной или фактической проверке законности и обоснованности совершенных в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций ревизуемой организацией, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, а также законности действий руководителя и главного бухгалтера и иных лиц, на которых в соответствии с законодательством РФ и нормативными актами возложена ответственность за их осуществление. Проверка представляет собой единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определенном участке проверяемой организации. Результаты ревизии оформляются актом, который подписывается руководителем ревизионной группы, а при необходимости и членами ревизионной группы, руководителем и главным бухгалтером ревизуемой организации.

Детальные сведения, которые способствуют решению задачи по изучению обстановки, предшествовавшей образованию недостачи, выясняются в ходе допроса в качестве свидетелей работников бухгалтерии. Допрос свидетелей проводится следователем в порядке, установленном ст. 187–190 УПК РФ. Так, при расследовании присвоения или растраты товарно-материальных ценностей допросу в качестве свидетелей подлежат главный бухгалтер, работники материальной группы бухгалтерии, заведующие хозяйством, заведующие складами, кладовщики, то есть лица, участвующие в оформлении поступления на предприятие товарно-материальных ценностей, в постановке ценностей на учет и их движении по предприятию, в том числе передаче в производство. При расследовании присвоения или растраты денежных средств в качестве свидетелей допрашиваются главный бухгалтер, работники бухгалтерии, кассир (бухгалтер-кассир).

В ходе допроса следователь выясняет период, в ходе которого допрашиваемое лицо работает в занимаемой должности, круг должностных обязанностей этого лица, порядок финансирования предприятия, форму ведения бухгалтерского учета на предприятии, порядок приобретения товарно-материальных ценностей и осуществление платежей с организациями-продавцами (а при хищении денежных средств – порядок поступления денежных средств, в том числе от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности), периодичность проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей на предприятии (а в случае хищения денежных средств – проведения ревизии контрольно-ревизионными органами). Непосредственно о событии расследуемого присвоения товарно-материальных ценностей следователь выясняет в ходе допроса свидетелей, каким образом была выявлена недостача товарно-материальных ценностей, время начала и время окончания инвентаризации, основание проведения инвентаризации, состав инвентаризационной комиссии, подразделение, в котором проводилась инвентаризация и была выявлена недостача, размер недостачи и наименование недостающих ценностей, процедуру поступления и постановки на учет товарно-материальных ценностей, недостача которых обнаружена, время поступления товарно-материальных ценностей на предприятие, какими документами оформлялось их поступление, каким образом должны были

использоваться недостающие товарно-материальные ценности, а также на чьей ответственности или в чьем подотчете они находились.

Расследуя присвоение или растрату денежных средств, следователь, допрашивая работников бухгалтерии в качестве свидетелей, выясняет у них порядок выдачи наличных денежных средств работникам предприятия из кассы, каким образом документально оформляется прием и выдача из кассы наличных денежных средств, цели, на которые выдавались денежные средства, предельный размер аванса, которые работники могут получать под отчет, порядок приема кассиром денежных средств от работников предприятия и других граждан. Кроме этого, следователь выясняет, каким образом была обнаружена недостача денежных средств, период проведения ревизии и состав ревизионной комиссии.

Следует сказать, что порядок ведения бухгалтерского учета в бюджетных организациях и учреждениях (бюджетного учета) установлен Инструкцией по бюджетному учету, утвержденной приказом 06 декабря 2010 г. № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению», и представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований и операциях, приводящих к изменению указанных активов и обязательств. Инструкция по бюджетному учету устанавливает план счетов бюджетного учета, порядок отражения операций по исполнению бюджетов бюджетной системы РФ на счетах бюджетного учета, порядок отражения операций по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов на счетах бюджетного учета, корреспонденцию счетов бюджетного учета и другие вопросы.

В бюджетных учреждениях используется казначейская система управления; бухгалтерский учет ведется по утвержденным кодам бюджетных учреждений (КБК) и классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ), разделяются фактические и кассовые затраты.

Бухгалтерская отчетность предоставляется ежемесячно, ежеквартально и ежегодно, по завершении отчетного периода. При составлении бухгалтерской отчетности активы и пассивы фиксируются в балансе, активы подразделяются на финансовые и нефинансовые, средства классифицируются на денежные и

материальные, статьи доходов и расходов ведутся детализированно, в пассивах учитываются все виды обязательств. Для корректного заполнения бухгалтерской отчетности применяется метод начисления, признавая операции по факту их совершения, метод двойной записи, с отражением средств на счетах по дебету и кредиту, суммы указываются с точностью до копеек, указанные данные заверяются директором и главным бухгалтером, при необходимости может требоваться подпись руководителя финансово-экономической службы учреждения.

Отметим, что ранее существовавшее казначейское исполнение бюджета (ст. 243–264 БК РФ) упразднено, а исходя из ст. 215.1 БК РФ, исполнение федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, местного бюджета обеспечивается соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования. Организация исполнения бюджета возлагается на соответствующий финансовый орган (орган управления государственным внебюджетным фондом). Исполнение бюджета организуется на основе сводной бюджетной росписи и кассового плана. Бюджет исполняется на основе единства кассы и подведомственности расходов. Казначейское обслуживание исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется Федеральным казначейством.

Приведенные сведения следует принимать во внимание применительно к каждому расследуемому преступному событию и включать в предмет допроса представителей потерпевшей организации и работников бухгалтерии. Порядок оплаты товаров и услуг бюджетной организацией путем выдачи наличных денежных средств из кассы или посредством платежных поручений, а также прием платежей от граждан и юридических лиц за оказание услуг, относящихся к любой приносящей доход деятельности, позволяет сформировать представление об обстановке, которая предшествовала совершению присвоения или растраты.

2.2.2. Тактическая задача «Доказывание вверенности имущества» и средства ее решения

После возбуждения уголовного дела одновременно с изучением обстановки, предшествовавшей совершению преступления, перед следователем встает тактическая задача «Доказывание вверенности имущества», которая направлена на достижение следующих целей:

1) конкретизация реального выполнения должностных обязанностей работниками бюджетной организации или бюджетного учреждения с целью определения круга лиц, ответственных за образование ущерба от недостачи денежных средств или товарно-материальных ценностей;

2) установление субъекта преступления;

3) определение объекта и предмета присвоения или растраты.

Прежде чем показать, каким образом достигаются обозначенные цели рассматриваемой тактической задачи и раскрыть ее содержание, обратимся к некоторым отправным положениям криминалистической теории следоведения, которые были рассмотрены в работах В.Е. Корноухова, Н.П. Яблокова. «Событие преступления как одно из материальных явлений действительности, исходя из основополагающих положений теории познания, обладает свойством отражения своих характерных черт в окружающей его среде в виде различного рода следов-последствий»¹⁷⁵. Ретроспективный характер процесса расследования в совокупности с особенностями сферы жизнедеятельности человека, в которой произошло преступное событие, оказывают непосредственное влияние на выбор следователем того или иного комплекса следственных действий в целях решения возникающих тактических задач, которые также обусловлены предметом доказывания по уголовному делу. Процесс осуществления преступной деятельности сопровождается передачей информации, энергии и вещества от отражаемых объектов к отражающим через средства отражения, что приводит к образованию результатов отражения – материальных следов в окружающей обстановке, идеальных – в сознании человека, а также нового для криминалистической науки вида следов – цифровых следов. Возможны также обратные процессы, когда, например, обстановка совершения преступления отражается на преступнике, что вызывает

¹⁷⁵ Криминалистика: учебник ... С. 17.

возникновение встречных связей¹⁷⁶. Закономерности образования «следовой картины» обусловлены свойствами как отражаемой, так и отражающей структуры. При этом «в качестве отражаемой системы выступает преступная деятельность, которая объединяет субъекта, процесс (способ, средства), а в качестве отражающей – обстановка совершения преступления, которая включает систему объектов, природные условия, объект посягательства, сферу деятельности и быта, а также те или иные их комплексы»¹⁷⁷.

С нашей точки зрения, дополняющим приведенное суждение и значимым видится тезис Н.П. Яблокова о том, что задействованная в процессе отражения преступной деятельности информация по своей относимости к группам основных объектов, участвующих в акте отражения, включает два вида: субъектную и объектную. Первый вид информации в данной классификационной системе по оставленным следам характеризует анатомические и психические свойства субъекта преступления, его интеллектуальные и профессиональные способности, признаки его внешности и т. д. Второй вид информации данного класса характеризует различного рода материальные объекты или вещества, несущие на себе следы-последствия или сами являющиеся такими следами с точки зрения их внешних и отчасти внутренних особенностей, а также особенности вещной обстановки, в которой совершалось преступление.

Применительно к расследованию преступлений экономической направленности, в частности – присвоения или растраты, отметим, что в качестве отражаемой системы выступают: субъект преступления, являющийся специальным и обладающий определенными полномочиями в отношении вверенного ему имущества, и хозяйственные операции, которые он выполняет с денежными средствами или товарно-материальными ценностями. Отражающей системой выступают: обстановка совершения преступления, объект и предмет хищения, документы бухгалтерского учета и отчетности, в которых фиксируются бухгалтерские операции, осуществляемые субъектом преступления с денежными средствами и товарно-материальными ценностями, которые ему вверены или выданы в подотчет. Следовательно, логичной и очевидной представляется взаимосвязь предмета хищения, находящегося во вверении или в подотчете конкретного работника организации, с

¹⁷⁶ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 39–45.

¹⁷⁷ Там же. С. 45.

субъектом преступления, наделенным правомочиями в отношении этого имущества. Исходя из приведенных посылок рассмотрим, каким образом решается задача по доказыванию вверенности имущества.

Понятие вверенного имущества как предмета присвоения и растраты было изложено в предыдущих параграфах работы, поэтому оно повторно рассматриваться нами не будет. Подчеркнем лишь, что, как отмечалось в работе В.И. Плоховой, при присвоении и растрате имущество вверяется виновному в силу выполнения им своих должностных (профессиональных) обязанностей, договорных обязательств (договорных отношений) или специального поручения¹⁷⁸.

Проведенный анализ литературных источников и материалов архивных уголовных дел свидетельствует, что субъектом присвоения и растраты выступают не только материально ответственные лица, но и работники организаций, которым имущество передается в подотчет для выполнения какого-либо разового служебного задания. Рассмотрим, каким образом в учреждениях и организациях осуществляется документальное закрепление факта передачи имущества работникам во вверение или в подотчет. Это позволит более полно понять средства, которыми будет решаться рассматриваемая тактическая задача.

Так, в случае когда работник организации является материально ответственным лицом, за ним закрепляются определенные товарно-материальные ценности или денежные средства согласно трудовому договору (трудовому контракту), договору о полной материальной ответственности, приказу или должностной инструкции в соответствии с нормами Трудового кодекса РФ. В связи с этим отметим, что в соответствии со ст. 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный ущерб в полном размере в случаях, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами. Работники в возрасте до 18 лет несут полную материальную ответственность только за умышленное причинение ущерба, за ущерб, причиненный в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения, а также за ущерб, причиненный в результате совершения преступления

¹⁷⁸ Плохова В.И. Использование полномочий в отношении вверенного имущества для его хищения как обстоятельство, влияющее на криминализацию деяний и дифференциацию уголовной ответственности: учеб. пособие. Барнаул: АГУ, 2000. С. 37–55.

или административного проступка. Согласно статье 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях:

1) когда в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей;

2) недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу;

3) умышленного причинения ущерба;

4) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения;

5) причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда;

6) причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом;

7) разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную), в случаях, предусмотренных ТК РФ, другими федеральными законами;

8) причинения ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей.

Материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с руководителем организации, заместителями руководителя, главным бухгалтером.

Таким образом, чтобы установить, какое имущество вверено конкретному работнику, следователю необходимо произвести выемку трудового договора (трудового контракта), приказа, договора о полной материальной ответственности или должностной инструкции. Трудовой договор (трудовой контракт) о приеме конкретного лица на работу в организацию или учреждение на конкретную должность хранится в отделе кадров, так же как и приказ о назначении работника на должность или его переводе (перемещении). Договор о полной материальной ответственности заключается с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество, и хранится как в отделе кадров, так и

у самого работника. Должностная инструкция, содержащая перечень должностных обязанностей работника, хранится в отделе кадров и на рабочем месте работника, но может быть также изъята при наличии таковой у руководителя подразделения. Выемка указанных документов производится, как уже отмечалось, на основании постановления следователя в порядке, предусмотренном ст. 183 УПК РФ. После выемки документов следователем производится их осмотр в порядке, предусмотренном ст.ст. 176-177 УПК РФ. Отметим также, что в отдельных случаях непосредственная передача имущества во вверение работнику может осуществляться по расходной накладной, которая подлежит изъятию в ходе выемки.

Так, в ходе расследования уголовного дела № 61881, находившегося в производстве СО при РОВД Железнодорожного района г. Барнаула, было установлено, что Назаренко А.И., работая заведующим радиоцехом в Барнаульском театре драмы, являясь материально ответственным лицом, допустил недостачу товарно-материальных ценностей на сумму 39 233,74 рубля. В ходе предварительного следствия из показаний инженера театра было установлено, что материальные ценности выдавались Назаренко А.И. по расходным накладным. Выемки расходных накладных и последующий их осмотр позволили подтвердить, что Назаренко А.И. действительно получал в свое ведение товарно-материальные ценности, недостача которых и была выявлена в ходе проведения инвентаризации в театре драмы.

В случае когда работник не является материально ответственным лицом, денежные средства или товарно-материальные ценности могут быть переданы ему под отчет для выполнения какого-либо разового поручения, например для выезда в командировку, для организации и проведения праздничных, торжественных и иных мероприятий, для доставки ценностей получателю.

При выезде в командировку, а также при подготовке к проведению торжественных, праздничных и иных мероприятий денежные средства получают ответственным работником в кассе организации по расходному кассовому ордеру, утвержденному руководителем организации и главным бухгалтером, либо зачисляются на банковскую карту, привязанную к счету. В расходном кассовом ордере указывается конкретная сумма денежных средств, выданных работнику на конкретные цели. Расходные кассовые ордера являются первичными бухгалтерскими документами,

систематизируются в хронологическом порядке накопительным способом и хранятся в бухгалтерии организации.

Товарно-материальные ценности выдаются работнику для осуществления разового поручения на основании расходных накладных, в которых указан получатель ценностей, а также их количество, вес, ассортимент и стоимость. Расходные накладные составляются в двух экземплярах, один из которых передается получателю ценностей, а второй после подписания получателем возвращается организации-отправителю.

Выемка расходных кассовых ордеров на получение работником в кассе организации денежных средств, а также выемка расходных накладных на получение товарно-материальных ценностей производятся следователем на основании постановления в порядке, предусмотренном ст. 183 УПК РФ. При этом выемка расходных накладных производится как в бухгалтерии организации-отправителя, так и в подразделении получателя, в которое поступили и были поставлены на учет товарно-материальные ценности. В последующем в ходе осмотра документов указываются их реквизиты и другие индивидуальные признаки.

Выезд работника в командировку осуществляется на основании его заявления, утвержденного начальником организации. При утверждении заявления руководитель организации подписывает командировочное удостоверение работника, в котором указываются место назначения, срок командировки, а также ее основание. Командировочное удостоверение выдается работнику, который по возвращении обязан сдать его в отдел кадров. При подготовке к проведению праздничных и иных мероприятий руководитель организации подписывает приказ, в котором назначает ответственного за проведение этих мероприятий. В рассматриваемых случаях при расследовании присвоения или растраты денежных средств для решения тактической задачи по доказыванию вверенности имущества следователем кроме выемки расходных кассовых ордеров производится выемка командировочного удостоверения, заявления работника либо приказа о назначении его ответственным за подготовку к проведению торжественных и иных мероприятий.

Как видится, выемка и осмотр трудовых договоров (трудовых контрактов), приказов, должностных инструкций, договоров о полной материальной ответственности, расходных кассовых ордеров,

командировочных удостоверений и расходных накладных служат средством решения тактической задачи по доказыванию вверенности имущества, поскольку несут в себе информацию о должностных обязанностях работника, о его материальной ответственности и о получении конкретного имущества во вверение либо о получении в подотчет денежных средств или товарно-материальных ценностей для исполнения разового поручения или служебного задания.

Период, в течение которого конкретный работник, получавший в подотчет или во вверение денежные средства или товарно-материальные ценности, работает в организации, его должностные обязанности, а также деловые качества следователь может установить, допросив потерпевшего в порядке, предусмотренном ст.ст. 187-190 УПК РФ, а также свидетелей из числа руководства организации, в том числе прямого начальника и работников отдела кадров организации.

Кроме того, следователь может узнать информацию о получении работником денежных средств или товарно-материальных ценностей во вверение или под отчет из показаний, полученных в ходе допроса в качестве свидетеля работников бухгалтерии, оформлявших расходные кассовые ордера, кассира, осуществлявшего выдачу денежных средств, работников отдела кадров, занимавшихся подготовкой командировочных удостоверений, а также работников склада, выдававших в подотчет товарно-материальные ценности по расходным накладным.

Допрос свидетелей осуществляется в порядке, установленном ст. 187–190 УПК РФ. В ходе допроса свидетелям предъявляются для ознакомления первичные бухгалтерские документы (расходные кассовые ордера, расходные накладные, приказы, командировочные удостоверения), на основании которых работник получал во вверение или под отчет денежные средства или товарно-материальные ценности. В показаниях необходимо отразить механизм выдачи работникам денежных средств из кассы и получения товарно-материальных ценностей (либо механизм зачисления на банковскую карту), время составления конкретных предъявленных для ознакомления документов, выполнение имеющихся на них подписей конкретными лицами организации.

2.2.3. Тактическая задача «Установление способа совершения присвоения или растраты» и средства ее решения

В структуре методики по расследованию присвоения и растраты, совершаемых в бюджетной сфере, центральной является задача «Установление способа совершения преступления», потому что она позволяет доказать один из элементов объективной стороны преступления, а на основе этого – субъективную сторону преступления.

Прежде чем рассматривать особенности способа совершения присвоения и растраты, проанализируем понятие «способ совершения преступления». Отметим, что в криминалистике существуют несколько подходов к определению этого понятия.

Еще в 1970 году Г.Г. Зуйков определял способ совершения преступления как «... систему взаимообусловленных подвижно детерминированных действий, направленных на подготовку, совершение и сокрытие преступления, связанных с использованием соответствующих орудий и средств, а также времени, места и других способствующих обстоятельств объективной обстановки совершения преступления»¹⁷⁹. При этом ученый выделил две группы факторов, определяющих способы совершения преступлений: внешние и внутренние. К числу внешних он относил: свойства объекта преступления и предмета преступного посягательства, объективные условия внешней среды (обстановки), в которой совершается преступление, наличие или отсутствие объективной связи между преступником и предметом преступного посягательства. К внутренним факторам, определяющим способ совершения преступления, Г.Г. Зуйков относил: мотив и цель совершения преступления, качества личности субъекта преступления, включая знания, умения, навыки, привычки, характерологический облик, а также соматические свойства¹⁸⁰.

На современном этапе суждения ученых о содержании понятия «способ совершения преступления» можно объединить в две группы. Так, одни ученые, например И.Ф. Пантелеев, Н.П. Яблоков,

¹⁷⁹ Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований. М., 1970. С. 15–16.

¹⁸⁰ Там же. С. 13–14.

рассматривают способ совершения преступления как ключевой элемент криминалистической характеристики преступления. По мнению Н.П. Яблокова, способ совершения преступления является важным источником сведений о качественной стороне преступного поведения правонарушителей¹⁸¹. При этом способ совершения преступления определяется ученым как объективно и субъективно обусловленная система поведения субъекта до, в момент и после совершения преступления, оставляющая различного рода характерные следы вовне, позволяющие с помощью криминалистических приемов и средств получить представление о сути происшедшего, своеобразии преступного поведения правонарушителя, его отдельных личностных данных и, соответственно, определить наиболее оптимальные методы решения задач раскрытия преступления¹⁸².

Другие ученые, например С.В. Землюков, В.Е. Корноухов, рассматривают способ совершения преступления как элемент, присущий преступной деятельности, и раскрывают его содержание во взаимосвязи с механизмом совершения преступления¹⁸³, поскольку знания о закономерностях последнего позволяют наиболее полно понять процессы, которые происходят в результате взаимодействия объектов и отражении в окружающей обстановке, что важно при познании механизма преступного события. Способ совершения преступления определяется В.Е. Корноуховым как «единая в пространстве и во времени вариационная система действий, приемов и операций, используемая с целью поиска преступников, выявления следов преступления и распознавания инсценировок»¹⁸⁴.

Как отмечает С.В. Землюков, способ совершения преступления, занимая ключевую позицию между целью и преступным результатом в механизме совершения преступления¹⁸⁵, оставляет только ему

¹⁸¹ См.: Криминалистика: учебник ... С. 24.

¹⁸² Там же.

¹⁸³ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно- насильственных преступлений ... С. 55; Курс криминалистики. Общая часть ... С. 173–174, 180–181.

¹⁸⁴ См.: Курс криминалистики. Общая часть ... С. 174.

¹⁸⁵ Отметим, что в научной литературе встречаются как понятие «механизма преступления», так и «механизма совершения преступления». Под механизмом преступления А.М. Кустов предлагает понимать систему процессов взаимодействия участников преступления, как прямых, так и косвенных, между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки

присущие следы и может дать информацию обо всем преступлении в целом, включая и признаки субъекта преступления¹⁸⁶.

В сущности, между этими двумя позициями нет противоречия, потому что одни, фиксируя статичный аспект, вводят его в криминалистическую характеристику как ее структурный элемент, другие анализируют динамическую сторону совершения преступления, вводя способ в более общее понятие механизма совершения преступления. В то же время определение способа, предложенное В.Е. Корноуховым, позволяет более точно отражать структуру.

Заметим, что в разное время ученые предлагали разные структуры понятия «способ совершения преступления», различающиеся в зависимости от того, включались ли в нее кроме самих действий по совершению преступления еще и действия по его подготовке и сокрытию. Полноценный, с нашей точки зрения, анализ суждений по структуре способа был в свое время проведен Р.С. Белкиным, который сослался на работу М.С. Уткина. Последним в зависимости от наличия тех или иных элементов в структуре способа совершения преступления была предложена следующая классификация:

- «1) полноструктурные или наиболее квалифицированные способы (подготовка, совершение, сокрытие преступлений);
- 2) менее квалифицированные или усеченные первого типа (совершение и сокрытие преступления);
- 3) менее квалифицированные или усеченные второго типа (подготовка и совершение преступления);
- 4) неквалифицированные или упрощенные, состоящие только из действий по совершению преступлений»¹⁸⁷.

(Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления: цикл лекций. М.: Изд-во Москов. психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2002. С. 26). Под механизмом совершения преступления В.Е. Корноухов предлагает понимать часть преступного поведения, связанного с подготовкой, совершением и сокрытием преступления, в котором происходит взаимодействие отражаемых и отражающих объектов, приводящих к передаче энергии, вещества, информации и возникновению изменений, т.е. следов преступления (Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений ... С. 41). В учебнике криминалистики под редакцией Н.П. Яблокова «под механизмом совершения преступления понимается временной и динамический порядок связи отдельных этапов, обстоятельств, факторов подготовки, совершения и сокрытия следов преступления, позволяющих воссоздать картину процесса его совершения» (Криминалистика: учебник ... С. 25).

¹⁸⁶ Курс криминалистики. Общая часть ... С. 55.

¹⁸⁷ Уткин М.С. Особенности расследования и предупреждения хищений в потребительской кооперации. Свердловск, 1975. С. 6.

При этом Р.С. Белкин справедливо отмечал, что действия по сокрытию преступления могут быть как связаны, так и не связаны единым умыслом с приготовлением и совершением преступления. Кроме того, действия по подготовке и сокрытию преступления обусловлены наличием цели по достижению преступного результата¹⁸⁸.

По мнению А.Ю. Головина, «... способ совершения преступления, как одна из основных криминалистических категорий, на протяжении длительного времени подвергается активным классификационным исследованиям»¹⁸⁹. Им изучены и проанализированы мнения ученых по вопросам классификации способов совершения преступления, а также предложена собственная классификация по разным основаниям. Так, А.Ю. Головин выделяет¹⁹⁰:

- 1) в зависимости от сложности структуры: полноструктурные и неполноструктурные способы совершения преступлений;
- 2) по содержанию:
 - осуществляемые путем комплекса активных действий;
 - осуществляемые путем бездействия;
 - смешанные (осуществляемые путем активных действий и бездействия);
- 3) в зависимости от использования в процессе совершения различных орудий и средств:
 - сопряженные с использованием различных орудий и средств;
 - реализуемые без использования каких-либо орудий и средств;
- 4) по кругу лиц, участвующих в совершении преступления:
 - осуществляемые единолично;
 - осуществляемые группой лиц;
- 5) по времени осуществления:
 - кратковременные;
 - длительные.

Поскольку классификация в науке должна быть функциональна, постольку наибольший интерес в предложенной классификации способов совершения преступления вызывает та, которая имеет своим основанием сложность структуры, потому что именно наличие

¹⁸⁸ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации ... С. 233.

¹⁸⁹ Головин А.Ю. Указ. соч. С. 127–128.

¹⁹⁰ Там же. С. 128–129.

или отсутствие действий по подготовке и сокрытию преступления имеет значение для обнаружения и фиксации следов, свидетельствующих о развитии механизма совершения преступления, а также при изучении следовой картины.

В связи с этим представляет интерес понятие «способ сокрытия преступления». Р.С. Белкин определял сокрытие преступления как деятельность, направленную на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов преступления и преступника и их носителей¹⁹¹. По мнению В.Е. Корноухова, «способ сокрытия преступления – это одна из форм противодействия, представляющая систему действий или бездействия виновного лица или других заинтересованных лиц, направленных на сокрытие самого события преступления, его преступного характера, участия в нем преступника, которое осуществляется как при совершении преступления, так и после его окончания»¹⁹². Представляется очевидным и правильным, что, как было справедливо отмечено Р.С. Белкиным, самостоятельное существование способа сокрытия преступления возможно при отсутствии единого умысла, охватывающего все стадии преступной деятельности¹⁹³.

Рассмотрев понятие и структуру способа совершения преступления, необходимо обратиться к его изучению применительно к поставленной проблеме. Но вначале целесообразно проанализировать суждения ученых прошлого столетия, в условиях социалистической системы хозяйствования, что позволит, во-первых, выявить существенные различия в способах; во-вторых, найти некоторые идеи, которые можно перенести на доказывание способа в рыночных условиях.

В 1964 г. была опубликована первая работа коллектива авторов в составе З.Т. Барановой, В.В. Братковской, В.Г. Танасевича, в которой были предложены две группы способов присвоения или растраты денежных средств в учреждениях, состоящих на государственном бюджете:

- 1) хищения, связанные с неоприходованием денежных сумм;
- 2) хищения денежных средств, полностью оприходованных по кассе.

¹⁹¹ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации ... С. 234.

¹⁹² Курс криминалистики. Общая часть ... С. 192.

¹⁹³ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации ... С. 231.

При этом первая группа способов совершения преступления подразделялась на подгруппы в зависимости от того, являются ли подлежащие оприходованию денежные средства бюджетными или внебюджетными. Так, присвоение или растрата бюджетных денежных средств З.Т. Барановой подразделяется на виды в зависимости от источника их поступления:

- на получаемые из банка;
- получаемые от подотчетных лиц в качестве возврата неизрасходованных ими сумм.

Способы присвоения или растраты поступающих внебюджетных денежных средств подразделяются ею на виды также в зависимости от источника поступления:

- на получаемые от родителей (студентов, учащихся) за питание в столовых учебных заведений;
- получаемые судебными исполнителями по исполнительному производству;
- получаемые от населения за осуществление платных медицинских услуг, в том числе от проведения ветеринарно-санитарной экспертизы.

Вторая группа способов совершения преступлений, связанная с хищением денежных средств, полностью оприходованных по кассе, подразделяется на следующие виды:

- включение в платежные ведомости данных подставных лиц, фактически не работающих в организации, и присвоение денежных средств, начисленных этим лицам;
- умышленное завышение в платежных ведомостях итогов и присвоение денег, составляющих разницу между завышенной суммой и фактически выплаченной работником организации;
- необоснованное начисление заработной платы или иных видов оплаты и присвоение сумм, неосновательно начисленных;
- присвоение денежных сумм при совершении депонентских операций;
- присвоение денежных средств, выдаваемых работникам учреждения для приобретения товарно-материальных ценностей;
- присвоение денежных средств, выдаваемых работникам учреждения на служебные командировки¹⁹⁴.

¹⁹⁴ Баранова З.Т., Братковская В.В., Танасевич В.Г. Расследование хищений денежных средств в учреждениях и организациях, состоящих на государственном бюджете. М., 1964. С. 35–99.

В 1994 г. А.С. Наринским и Н.Г. Гаджиевым была предложена классификация способов совершения хозяйственных преступлений, согласно которой последние при всем разнообразии способов их совершения могут быть разделены на два типа по предмету посягательства: денежные (совершаемые при осуществлении денежных и расчетных операций) и материальные (совершаемые с материальными ценностями)¹⁹⁵. При этом ученые называют такую категорию преступлений злоупотреблениями, не раскрывая, к сожалению, этого понятия в своей работе.

Учеными предложены следующие виды преступлений в сфере денежно-расчетных операций¹⁹⁶:

«1. Прямое хищение денежных средств:

- прикрытое неоформленными документами и расписками;
- ничем не прикрытое.

2. Неоприходование и присвоение поступивших денег:

- из банка;
- от разных лиц и организаций по приходным ордерам;
- от других организаций по доверенностям.

3. Излишнее списание денег по кассе:

– повторное использование одних и тех же документов; неправильный подсчет итогов в кассовых документах и кассовых отчетах;

– списание сумм без оснований или по подложным документам; подлоги в законно оформленных документах с увеличением сумм списаний.

4. Присвоение сумм, законно начисленных разным лицам и организациям:

- присвоение заработной платы;
- присвоение депонированной заработной платы и других начисленных средств;
- присвоение сумм, причитающихся другим организациям».

На сегодняшний день с учетом современной специфики бухгалтерского учета в бюджетных организациях, с нашей точки зрения, классификация способов совершения присвоения и растраты, может быть представлена следующим образом.

¹⁹⁵ Наринский А.С., Гаджиев Н.Г. Контроль в условиях рыночной экономики. М.: Финансы и статистика, 1994. С. 46.

¹⁹⁶ Там же. С. 47–48.

1. В зависимости от предмета преступного посягательства можно выделить:

- присвоение или растрата товарно-материальных ценностей;
- присвоение или растрата денежных средств.

2. В зависимости от отражения на балансе учреждения:

– присвоение или растрата оприходованных товарно-материальных ценностей при совершении с ними операций внутри учреждения;

– присвоение или растрата приобретаемых товарно-материальных ценностей;

– присвоение товарно-материальных ценностей, передаваемых для осуществления специального разового поручения;

– присвоение или растрата бюджетных денежных средств, предназначенных для выплаты заработной платы работникам учреждения;

– присвоение или растрата бюджетных денежных средств, выдаваемых работникам при выезде в командировку или для проведения праздничных и иных мероприятий;

– присвоение внебюджетных денежных средств, получаемых от граждан и организаций в результате осуществления предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Обратимся теперь к особенностям установления способа совершения преступления при расследовании присвоения и растраты, совершаемых в бюджетных организациях.

Общеизвестно, что при осуществлении хозяйственной деятельности на предприятии производятся хозяйственные операции, которые документально оформляются непосредственно в момент их проведения или сразу после окончания. Все бухгалтерские записи отражаются в первичных документах, учетных регистрах (ведомостях, карточках, книгах) и в документах бухгалтерской отчетности в той последовательности, в какой они совершаются. Следовательно, документы бухгалтерского учета содержат в себе всю информацию о совершенных в учреждении хозяйственных операциях. Анализ следственной и судебной практики показывает, что присвоение и растрата совершаются в большинстве случаев с использованием бухгалтерских документов, что приводит к специфичной следовой картине, которая, в свою очередь,

определяется спецификой бухгалтерского учета в бюджетных организациях¹⁹⁷.

При этом подчеркнем, что проведенный нами анализ архивных уголовных дел показал, что такие преступления могут иметь различную структуру способов и включать кроме непосредственно совершения преступления еще и подготовку, а также сокрытие преступления. Нами были обнаружены следующие особенности:

1) при присвоении или растрате товарно-материальных ценностей способ совершения преступления может состоять как только из действий непосредственно по совершению преступления, так и включать подготовку к совершению преступления, а в некоторых случаях – подготовку и сокрытие преступления;

2) при совершении присвоения или растраты денежных средств в способе совершения преступления имеет место сокрытие преступления, которое входит в способ совершения преступления.

Как видится, структура способа совершения преступления во многом согласуется с предметом преступного посягательства, что, с нашей точки зрения, может быть объяснено тем, что денежные средства как используемый для расчетов эквивалент стоимости товаров, работ и услуг, в отличие от многих товарно-материальных ценностей, обладает свойством ликвидности, то есть мобильности, легкости оборота в целях покрытия текущих финансовых обязательств. Денежные средства учреждений, бесспорно, ввиду массовости хозяйственных операций, в которых они задействованы, привлекают больший преступный интерес, а потому их учет требует особого контроля, что приводит к использованию большего количества регистров бухгалтерского учета. Таким образом, совершение присвоения или растраты денежных средств требует от преступников применения более изощренных способов совершения и входящих в них способов сокрытия преступления.

Проведенным исследованием архивных уголовных дел установлено, что по 67 уголовным делам из 206 изученных (лишь в 32,5 % случаев) имело место присвоение или растрата товарно-материальных ценностей, в то время как по 139 уголовным делам из 206 изученных (в 67,5 % случаев) осуществлялось расследование присвоения или растраты денежных средств. При этом отметим, что по структуре способы присвоения и растраты как товарно-

¹⁹⁷ Специфика бюджетного учета была рассмотрена нами ранее, в связи с чем повторно на ней останавливаться не будем.

материальных ценностей, так и денежных средств вообще не содержат усеченных способов второго типа (по предложенной М.С. Уткиным классификации способов). При расследовании присвоения или растраты товарно-материальных ценностей в 14,93% случаев (10 уголовных дел) встречаются полноструктурные способы; в 47,76% случаев (32 уголовных дела) – усеченные способы первого типа; в 37,31% случаев (25 уголовных дел) – неквалифицированные способы совершения преступления. При расследовании присвоения или растраты денежных средств в 39,57% случаев (55 уголовных дел) встречаются полноструктурные способы; в 56,83% случаев (79 уголовных дел) – усеченные способы первого типа; в 3,6% случаев (5 уголовных дел) – неквалифицированные способы совершения преступления.

Исходя из этого анализа, отметим типовые способы присвоения или растраты товарно-материальных ценностей, а также тактические операции по их доказыванию.

К типовым способам совершения присвоения или растраты товарно-материальных ценностей в бюджетных организациях относятся:

1) недовложение поварами столовой по договоренности с заведующей продовольственным складом продуктов питания при приготовлении блюд в столовых образовательных учреждений (состоит из совершения и сокрытия преступления) – 13,11%, или 27 уголовных дел;

2) присвоение водителем-экспедитором продуктов, вверенных ему для перевозки (состоит непосредственно из совершения) – 2,43%, или 5 уголовных дел;

3) списание медикаментов и лекарственных средств якобы как израсходованных при осуществлении ветеринарно-санитарной, врачебной или лечебной деятельности (состоит из совершения и может включать сокрытие преступления) – 2,43%, или 5 уголовных дел;

4) постановка на учет бестоварных счетов-фактур при приобретении или поставке в учреждение товарно-материальных ценностей (включает подготовку, совершение и сокрытие) – 4,85%, или 10 уголовных дел;

5) растрата переданных на ответственность товарно-материальных ценностей по халатности (состоит только из способа совершения преступления) – 4,85%, или 10 уголовных дел;

б) продажа водителем учреждения полученного согласно путевым листам топлива (состоит только из способа совершения) – 4,85%, или 10 уголовных дел.

При совершении присвоения или растраты товарно-материальных ценностей преступная деятельность, включающая только действия по совершению преступления, встречается в случаях, когда материально-ответственному лицу передаются по накладным товарно-материальные ценности, которые это лицо потом присваивает или растрчивает любым образом, не предпринимая никаких действий по сокрытию преступления. Факт присвоения или растраты выявляется в результате инвентаризации в учреждении, проводимой его сотрудниками. Подготовка к совершению преступления и сокрытие преступления имеют место в случае, если работники бюджетного учреждения, например, вступают в сговор между собой о присвоении ценностей, которые должны быть поставлены в учреждение. Тогда они приискивают организацию-продавца, которая продаст либо поставит учреждению конкретный товар. После этого работники учреждения составляют платежные документы, рассчитываются с продавцом (поставщиком), получают товарно-материальные ценности, но не привозят их в учреждение, а распределяют между собой, осуществляя постановку на учет бестоварных документов о получении материальных ценностей.

Доказывание способа совершения преступления при присвоении или растрате товарно-материальных ценностей осуществляется посредством выемки в бухгалтерии первичных бухгалтерских документов (счетов-фактур, накладных, платежных поручений, расходных кассовых ордеров), учетных регистров (журналов операций по счету «Касса», расчетов с поставщиками и подрядчиками,) и документов бухгалтерской отчетности, поскольку именно в них отражается поступление в учреждение товарно-материальных ценностей, их постановка на учет в конкретном подразделении учреждения, а также передача во вверение или в подотчет работнику учреждения. Выемка бухгалтерских документов производится на основании постановления следователя в соответствии со ст. 183 УПК РФ. При этом следует заметить, что бухгалтерские документы, отражающие поступление товарно-материальных ценностей, такие как карточки учета основных средств, журнал операций расчетов с поставщиками и подрядчиками, журнал операций по выбытию и перемещению нефинансовых

активов, главная книга, хранятся, в том числе, в электронном виде в бухгалтерии бюджетного учреждения, а товарно-транспортные накладные, счета-фактуры могут храниться как в бухгалтерии бюджетного учреждения, так и у организации-продавца, которая осуществляла их поставку. В случае если работники бухгалтерии по каким-либо причинам выражают намерение не предоставлять следствию интересующие регистры бухгалтерского учета, следователь вправе произвести их принудительное изъятие посредством обыска на основании постановления в порядке, предусмотренном ст. 182 УПК РФ.

Платежные поручения, по которым осуществлялись расчеты с организацией-поставщиком товаров, изымаются путем выемки в органах федерального казначейства, в которых обслуживаются бюджетные учреждения. Документы, отражающие движение товарно-материальных ценностей в бюджетном учреждении после их постановки на учет, хранятся в бухгалтерии, а также могут быть изъяты в подразделениях учреждения, например на складе, в столовой. Те документы, согласно которым товарно-материальные ценности вверялись или передавались на ответственное хранение работнику учреждения (накладные на получение товарно-материальных ценностей), хранятся и могут быть изъяты в бухгалтерии учреждения.

Кроме этого следователь при расследовании присвоения или растраты товарно-материальных ценностей в соответствии со ст.ст. 187-190 УПК РФ допрашивает в качестве свидетелей лиц, во-первых, из числа сотрудников учреждения, которые были причастны к поставке товарно-материальных ценностей: а именно работников бухгалтерии, оформлявших документы на выдачу наличных денежных средств материально ответственным лицам или подготавливавших документы для санкционирования в органе казначейства в целях проведения безналичного расчета; материально ответственных лиц, получавших наличные денежные средства в кассе предприятия и приобретающих товары в магазинах; во-вторых, сотрудников учреждения, осуществлявших доставку товаров в учреждение (например товароведов); в-третьих, сотрудников учреждения, занимавшихся постановкой на учет приобретенных товарно-материальных ценностей (бухгалтеров, кладовщиков и т. д.); в-четвертых, сотрудников бухгалтерии учреждения, которые контролировали движение товарно-материальных ценностей по

подразделениям предприятия; в-пятых, прочих сотрудников, которым в какой-то период были вверены или выданы под ответственность материальные ценности, недостача которых впоследствии была обнаружена; и, наконец, в-шестых, сотрудников учреждения, непосредственно выявивших недостачу товарно-материальных ценностей при проведении инвентаризации.

Рассмотрим доказывание перечисленных способов присвоения товарно-материальных ценностей подробнее.

1. Так, следователь при расследовании присвоения товарно-материальных ценностей, совершенного способом недовложения продуктов при приготовлении блюд в столовых бюджетных учреждений, в целях доказывания способа совершения преступления проводит выемку бухгалтерских документов: накладных на получение продуктов (или счетов-фактур), карточек складского учета, журналов операций расчетов с поставщиками и подрядчиками, меню-требований на выдачу продуктов питания, актов о списании материальных запасов, накопительных ведомостей по приходу и расходу продуктов питания, журналов операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов, главной книги учреждения, после чего осматривает их в порядке ст. 176–177 УПК РФ, отражая в протоколе осмотра информацию о получении кладовщиком конкретных продуктов питания, постановке их на учет в учреждении, перемещении со склада в цех столовой и приготовлении блюд согласно меню и сопоставляя с результатами инвентаризации товарно-материальных ценностей. Кроме этого выемке и осмотру подлежат меню на конкретные даты (или бракеражный журнал), в котором указывается выход порций.

В процессе реализации преступного умысла преступники (повара или повара по предварительному сговору с кладовщиками) могут: 1) заблаговременно обособить часть товара, который они в дальнейшем планируют похитить, присвоить, разделив между собой, и списать его якобы в производство или 2) обособить часть продуктов из общей массы, которую они в будущем собираются присвоить, списывать постепенно эти продукты в производство, а после этого похитить. В первом случае в ходе внезапно проведенной инвентаризации товарно-материальных ценностей комиссией будет выявлена недостача товара, а во втором – излишки.

Соккрытие преступления в обоих случаях заключается в указании не соответствующих действительности сведений в документах, отражающих реальный расход продуктов в производство.

Следователь после осмотра бухгалтерских документов допрашивает в качестве свидетелей заведующего складом, который получал по накладным продукты от поставщика, ставил их на учет, и поваров столовой, которые получали со склада продукты и отпускали их в производство согласно меню-требований. У этих лиц необходимо выяснить, подтверждают ли они, согласно предоставленным им бухгалтерским документам, получение конкретного числа конкретных продуктов питания от поставщика, постановку их на учет, перемещение в столовую, приготовление из продуктов блюд согласно меню и списание продуктов. После этого в качестве свидетелей допрашиваются лица, которые непосредственно обнаружили недостачу или излишки товарно-материальных ценностей, об обстоятельствах произошедшего.

2. При расследовании присвоения товарно-материальных ценностей, совершенных водителем-экспедитором в отношении продуктов, вверенных ему для перевозки или доставки, следователь проводит выемку документов на поставку (получение) товаров: на складе – товарно-транспортных накладных или счетов-фактур, документов о принятии к учету материальных запасов в бухгалтерии учреждения: карточек складского учета, журнала операций расчетов с поставщиками и подрядчиками, журнала операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов, главной книги учреждения, после чего осматривает их и сопоставляет с результатами инвентаризации.

Следователь после осмотра бухгалтерских документов допрашивает в качестве свидетелей сотрудников организации-продавца, предъявляя им для ознакомления изъятые документы и выясняя в ходе допроса, действительно ли указанный в документах товар был отпущен в том ассортименте, что значится в документах, и через водителя-экспедитора или сотрудника учреждения-покупателя. Впоследствии допрашиваются лица, которые непосредственно обнаружили недостачу материальных ценностей.

3. При расследовании присвоения или растраты медикаментов и лекарственных средств следователь также начинает доказывание способа совершения преступления с выемки бухгалтерских документов, отражающих поступление товара в медицинское

учреждение и принятие их к учету (счетов-фактур или накладных на получение медикаментов или лекарственных средств, карточек складского учета, журнала операций расчетов с поставщиками и подрядчиками), а также документов, в которых отражена передача материальных ценностей в подотчет конкретным работникам (журнала операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов, отчетов, сдаваемых конкретным медицинским работником в бухгалтерию учреждения, главной книги учреждения). После этого производится осмотр документов на предмет обнаружения и фиксации информации о расходовании медикаментов или лекарственных средств в процессе осуществления ветеринарной, лечебной или врачебной деятельности, а также на предмет обнаружения внесения исправлений о фактическом расходовании препаратов. Данные бухгалтерских документов сопоставляются следователем с результатами инвентаризации материальных ценностей.

Потом следователь допрашивает в качестве свидетелей сотрудников медицинского учреждения о получении конкретного числа от конкретных поставщиков лекарственных средств или медикаментов, принятии их к учету и передаче для использования во врачебной или санитарной деятельности конкретным работником, предъявляя для ознакомления изъятые бухгалтерские документы. Также допрашиваются лица, которые непосредственно обнаружили недостачу материальных ценностей.

При обнаружении в документах, предоставляемых медицинским работником в бухгалтерию за отчетный период, признаков внесения изменений эти документы направляются следователем для производства технической экспертизы документов и почерковедческой экспертизы.

4. При расследовании присвоения товарно-материальных ценностей посредством принятия к учету бестоварных накладных или счетов-фактур следователем также сначала производится выемка бухгалтерских документов, отражающих поставку товара организацией-продавцом в бюджетное учреждение (товарно-транспортные накладные или счета-фактуры), документов, которые отражают постановку на учет ценностей в учреждении (карточек складского учета, журнала операций расчетов с поставщиками и подрядчиками, накладных на внутреннее перемещение объектов основных средств, журнала операций по выбытию и перемещению

нефинансовых активов, главной книги учреждения), после чего осматривает их и сопоставляет между собой, а также с результатами инвентаризации.

После осмотра бухгалтерских документов следователь допрашивает в качестве свидетелей работников организации-продавца, предъявляя им для ознакомления изъятые документы и выясняя в ходе допроса, действительно ли указанные в документах материальные ценности приобретались конкретного числа в конкретном ассортименте у организации. При допросе работников бухгалтерии материальной группы выясняется, кто из сотрудников учреждения занимался отбором товара, приобретался ли ранее товар в этом магазине, кто из работников учреждения получал в кассе деньги в подотчет и ездил оплатить товар, кто занимался приемкой материальных ценностей и постановкой их на учет. Впоследствии допрашиваются лица, которые непосредственно обнаружили недостачу материальных ценностей в процессе инвентаризации.

При обнаружении в процессе осмотра документов признаков искажения данных документы направляются на судебно-почерковедческую или судебно-техническую экспертизы документов совместно с предварительно полученными образцами для сравнительного исследования.

5. При расследовании растраты материально ответственным лицом вверенных ему ценностей следователь проводит выемку бухгалтерских документов, подтверждающих наличие на балансе учреждения материальных ценностей, движение их по учреждению и передачу в подотчет конкретному сотруднику учреждения (карточек складского учета, журнала операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов, накладных на внутреннее перемещение объектов основных средств, главной книги учреждения, накладных на получение товарно-материальных ценностей).

После осмотра изъятых документов следователь сопоставляет их с результатами инвентаризации, а впоследствии допрашивает в качестве свидетелей работников бухгалтерии и руководителя, в подчинении которого находится сотрудник, растративший материальные ценности, о том, какие ценности находились в подотчете сотрудника, передавались ли они ему согласно изъятым документам, какой период времени они у него находились на подотчете, проводились ли ранее инвентаризации товарно-материальных ценностей и каковы их результаты. После этого

допрашиваются сотрудники учреждения, которые обнаружили недостачу товарно-материальных ценностей при проведении инвентаризации.

6. При расследовании растраты топлива, совершенной водителем учреждения, следователь изымает в ходе выемки в бюджетном учреждении путевые листы, согласно которым конкретного числа осуществлялась эксплуатация транспортного средства; журнал, в котором отражается выдача под роспись водителям талонов на приобретение топлива, а в случае если заправка транспортного средства топливом осуществлялась посредством использования пластиковой карты, получает по запросу на автозаправочной станции детализацию фактов приобретения топлива по конкретной пластиковой карте за интересующий следствие период; осматривает изъятые документы и сравнивает полученные сведения с материалами инвентаризации. Кроме того, следователь изымает топливную пластиковую карту, по которой водитель заправлял закрепленное за ним транспортное средство на автозаправочной станции, а в случае, когда преступник не успел распорядиться похищенным топливом, - само топливо в таре и производит их осмотр, после чего приобщает их в качестве вещественных доказательств к уголовному делу.

При допросе в качестве свидетелей сотрудников учреждения следователь выясняет период работы в должности водителя лица, совершившего растрату топлива, наименование транспортного средства, которое за ним закреплено, график его работы, осуществление выездов в интересующий период, марку необходимого топлива, его расход, способ заправки транспортного средства. Допрашивая работников заправочной станции, следователь устанавливает, осуществлялась ли заправка топливом конкретного транспортного средства в интересующий временной интервал по конкретной топливной пластиковой карте, предъявляя им для ознакомления полученные документы с зафиксированными фактами заправки транспортного средства. После этого следователю необходимо допросить сотрудников учреждения, которые непосредственно обнаружили недостачу топлива у конкретного водителя.

В случае присвоения или растраты денежных средств в бюджетном учреждении возможны следующие способы совершения:

1) денежные средства, поступающие от граждан в качестве оплаты за оказание услуг, по предварительной договоренности с бухгалтером приходуются кассиром не в полном объеме. Способ сокрытия входит в способ совершения преступления (встречается в 21,36% случаев, или по 44 уголовным делам);

2) кассир учреждения выдает заработную плату, внося недостоверные данные в платежные ведомости, заведомо завышая итоговую сумму, необходимую для выдачи работникам учреждения. Присутствует подготовка к совершению преступления, способ сокрытия входит в способ совершения преступления (встречается в 2,43% случаев, или по 5 уголовным делам);

3) руководитель учреждения незаконно оформляет прием на вакантное место работника, который не выполняет работу, либо незаконно и необоснованно начисляет премии или надбавки работникам учреждения, которые они впоследствии фактически не получают. Присутствует подготовка, совершение и сокрытие преступления (встречается в 9,71%, случаев или по 20 уголовным делам);

4) присвоение денежных средств из кассы учреждения, совершаемое кассиром или главным бухгалтером либо по их совместной договоренности, связанное с нарушением требований, установленных Указанием ЦБ РФ от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» по утверждению расходного кассового ордера (в том числе при подделке подписи руководителя учреждения). Совершается с осуществлением сокрытия преступления (встречается в 7,28% случаев, или по 15 уголовным делам);

5) завышение бухгалтером суммы аванса, необходимого для осуществления оплаты налогов и коммунальных платежей учреждением. Состоит из подготовки, совершения и сокрытия (встречается в 2,43% случаев, или по 5 уголовным делам);

6) получение работником учреждения в кассе заработной платы другого работника и присвоение ее. Включает только способ совершения преступления (встречается в 2,43% случаев, или по 5 уголовным делам);

7) работник учреждения получает в кассе денежные средства для выезда в командировку либо для проведения праздничных, траурных

и иных мероприятий. По возвращении из командировки либо по окончании мероприятий составляет авансовый отчет, прикрепляя к нему оправдательные документы, подтверждающие расходы, которые не соответствуют действительности. Возможен вариант, когда лицо проводит в учреждении строительные работы по договору подряда, получает в кассе по расходному ордеру деньги на приобретение строительных или отделочных материалов и присваивает их. Присутствует способ совершения и сокрытия преступления (встречается в 9,71% случаев, или по 20 уголовным делам).

Поскольку при совершении присвоения или растраты денежных средств (так же как и в случае с товарно-материальными ценностями) все выделенные нами способы совершения преступлений в общем виде представляют собой схему «хозяйственная операция → первичный документ → регистр бухгалтерского учета», постольку их доказывание осуществляется посредством 1) выемки первичных бухгалтерских документов, регистров бухгалтерского учета и документов бухгалтерской отчетности (потому что в них отражаются операции поступления и расходования денежных средств учреждения); 2) осмотра изъятых документов; 3) допроса сотрудников учреждения с предъявлением изъятых документов. Выемка документов производится в соответствии со ст. 183 УПК РФ на основании постановления следователя. При этом бухгалтерские документы могут быть изъяты в учреждении в ходе обыска, который проводится в порядке, предусмотренном ст. 182 УПК РФ.

Говоря о бухгалтерских документах, свидетельствующих о выдаче денежных средств в подотчет работнику учреждения для выполнения разового задания или поручения (расходные кассовые ордера, журналы учета кассовых ордеров, журналы операций, главные книги), отметим, что они хранятся в бухгалтерии учреждения. При производстве выемки описанных документов в протоколе указываются: наименование изымаемого документа, дата его составления, сумма, которая в нем указана, и другие индивидуальные признаки.

После проведения выемки или обыска изъятые документы осматриваются следователем в порядке, предусмотренном ст.ст. 176-177 УПК РФ, признаются на основании п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела.

При расследовании присвоения или растраты денежных средств в качестве свидетелей допрашиваются работники бухгалтерии и кассир, которые осуществляли оформление бухгалтерских документов и выдачу из кассы денег работникам учреждения для выезда в командировку или проведения праздничных или иных мероприятий, а в случае совершения присвоения или растраты бухгалтером или кассиром – главный бухгалтер или бухгалтер, занимавшиеся контролем документального оформления приема денежных средств от граждан. Кроме этого в качестве свидетелей допрашиваются лица, которые вносили в кассу предприятия наличные денежные средства, а также, как и в случае с расследованием присвоения или растраты товарно-материальных ценностей, – лица из числа работников учреждения или контролирующей организации, которые обнаружили недостачу денежных средств в кассе во время проведения ревизии или инвентаризации.

Допросы свидетелей производятся в обязательном порядке с предъявлением для ознакомления бухгалтерских документов, отражающих те или иные хозяйственные операции. При этом в ходе допросов работников бухгалтерии выясняется период, в течение которого они исполняли должностные обязанности, круг должностных обязанностей, факт выполнения ими конкретных операций по предъявляемым в ходе допроса документам, факт составления конкретных документов в указанную на них дату, а также факт подписания ими предъявляемых для ознакомления документов.

Отдельного внимания заслуживает то обстоятельство, что в случаях, когда при совершении присвоения или растраты способ сокрытия преступления входит в способ совершения преступления, возникают специфичные следы, проявляющиеся в подделке почерка и подписей работников учреждения, внесении изменений в содержание бухгалтерских документов путем подчистки, приписки, травления или смывания, а также в использовании поддельных печатей. Исследование таких следов требует применения специальных знаний, что обуславливает назначение следователем судебно-почерковедческой экспертизы, судебно-технической экспертизы документа, в том числе печатей и штампов.

В связи с этим подчеркнем, что судебные экспертизы назначаются следователем в случае возникновения необходимости в

применении специальных знаний в порядке, предусмотренном ст. 195 УПК РФ. Назначению судебно-почерковедческой экспертизы предшествует получение образцов для сравнительного исследования в виде свободных, условно-свободных и экспериментальных образцов почерка и подписей проверяемых лиц, которое осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК РФ. Судебно-почерковедческая экспертиза позволяет определить, выполнены ли надписи и подписи на предоставляемых на экспертизу бухгалтерских и иных документах конкретными сотрудниками учреждения.

Судебно-техническая экспертиза документов способствует установлению первоначального содержания бухгалтерских документов, идентификации знакопечатающего устройства, установлению содержания надписей на оттисках печатей и штампов, идентификации выполненных на предоставленных бухгалтерских документах оттисков по предоставленным на экспертизу печатям и штампам учреждений, решению других вопросов, способствующих установлению внесения изменений в содержание документа, которые свидетельствуют о конкретном способе сокрытия преступления.

Рассмотрим доказывание перечисленных выше способов присвоения или растраты денежных средств подробнее.

1. При расследовании присвоения поступающих от граждан денежных средств, которые по предварительному стовору приходятся кассиром и бухгалтером учреждения не в полном объеме, следователь производит в бухгалтерии бюджетного учреждения выемку следующих бухгалтерских документов: приходных кассовых ордеров, журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов с дебиторами по доходам, главной книги. Кроме того, следователь, на основании анализа данных о лицах, осуществлявших платежи в кассу учреждения, устанавливает их личности и изымает у них квитанции к приходным кассовым ордерам, которые были выданы им кассиром. Сразу после этого проводится осмотр документов в целях фиксации сведений о совершенных операциях по приему денежных средств и их оприходованию, а также сравнения сумм, указанных в приходных кассовых ордерах, с суммами, записанными в квитанциях к ним. Операции о приходе денежных средств, отраженные в приходных кассовых ордерах, журнале операций по счету «Касса» и журнале

операций расчетов с дебиторами по доходам, сравниваются с материалами ревизии или инвентаризации кассы учреждения.

Следователь допрашивает в качестве свидетелей граждан, которые вносили в кассу учреждения денежные средства о времени платежа, сумме платежа и получении от кассира квитанции. После этого допрашивается главный бухгалтер, у которого выясняется, кто работал в интересующий следствие период кассиром и бухгалтером, контролирующим учет поступающих внебюджетных денежных средств.

В случае обнаружения при осмотре первичных документов исправления сумм и сомнительных подписей, эти документы направляются для производства судебно-технической или судебно-почерковедческой экспертиз.

2. При расследовании присвоения денежных средств кассиром, завышающим итоговые сведения о сумме, необходимой для выплаты заработной платы, следователем в первую очередь изымаются бухгалтерские документы, в которых содержатся сведения о выплате заработной платы работникам учреждения: платежные ведомости, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов по оплате труда, главная книга (в том числе в автоматизированном виде) – в бухгалтерии учреждения, а также приказы о назначении работников учреждения на должность с конкретным размером оклада – в отделе кадров учреждения. При осмотре платежных ведомостей необходимо обращать внимание на наличие исправлений сумм, указанных напротив фамилий работников. Исправления в платежной ведомости свидетельствуют о сокрытии хищения денежных средств и служат необходимым основанием для назначения судебно-технической экспертизы документа или почерковедческой экспертизы подписи.

После выемки документов следователь с предъявлением платежной ведомости допрашивает в качестве свидетелей работников учреждения, получивших заработную плату в кассе, о размере их дохода, о дате получения зарплаты в интересующий следствие период, а также о том, исполнена ли ими подпись о получении денежных средств напротив их фамилии, а также о сумме, которая указана в ведомости. После допроса работников, получавших зарплату, следователь допрашивает в качестве свидетелей работников бухгалтерии, занимающихся начислением заработной платы работникам учреждения о порядке начисления конкретным лицам

зарплаты и ее размере. Кроме того, допрашиваются лица, участвовавшие при проведении ревизии в учреждении и обнаружившие недостачу денежных средств.

3. Расследование присвоения денежных средств, осуществляемого руководителем учреждения в результате приема на вакантные места лиц, которые фактически только числятся в учреждении, но должностных обязанностей не выполняют, начинается с выемки документов, свидетельствующих о трудоустройстве конкретных лиц на работу в учреждение (трудового договора или контракта, табеля учета рабочего времени – в отделе кадров учреждения), а также бухгалтерских документов о выплате им заработной платы (платежных ведомостей, журнала операций по счету «Касса», журнала операций расчетов по оплате труда, главной книги – в бухгалтерии учреждения). После выемки документов следователем, так же как и в предыдущих случаях, производится их осмотр, в процессе которого отражаются суммы, выплаченные конкретным лицам в качестве заработной платы (премии), устанавливается наличие в платежных ведомостях сомнительных подписей. Последние свидетельствуют о сокрытии преступления и о присвоении денежных средств. Для установления, кем выполнены конкретные подписи в платежных ведомостях, следователем получают образцы подписи для сравнительного исследования и назначается судебно-почерковедческая экспертиза.

После осмотра документов и назначения экспертизы следователь устанавливает личность и допрашивает в качестве свидетелей работников, которые числятся в штате учреждения, но фактически не работают (либо были поощрены премированием, но не получали выплаты или получали не в полном объеме), предъявляя им изъятые бухгалтерские документы и материалы ревизии. У работников выясняются причины, по которым им было предложено заключить трудовой договор или контракт и числиться в штате учреждения, на каких условиях они были приняты на работу (им была начислена премия), а также кто из руководителей учреждения получал за них заработную плату (премию) или ее часть.

4. При расследовании присвоения кассиром и бухгалтером (главным бухгалтером) денежных средств из кассы учреждения посредством нарушения установленного Центральным Банком РФ порядка ведения кассовых операций следователем производится выемка следующих бухгалтерских документов: расходного кассового

ордера, книги регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнала операций по счету «Касса», журнала операций расчетов с подотчетными лицами, выписки по банковскому счету в случае перевода денежных средств на карту работнику, главной книги.

В ходе осмотра бухгалтерских документов устанавливается дата выдачи из кассы денежных средств по конкретному расходному кассовому ордеру, размер выданного аванса, его назначение, а также сведения о работнике учреждения, получившем аванс. При осмотре расходного ордера необходимо обращать внимание на соблюдение порядка его оформления (соблюдение требований по заполнению, утверждение главным бухгалтером и руководителем учреждения). В ходе осмотра следует обращать внимание на возможное отсутствие подписи руководителя учреждения, что указывает на получение денег без ведома руководителя, на отсутствие сведений о записи расходного ордера в журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, что свидетельствует о подготовке к совершению преступления, на выдачу денежных средств для определенной цели главному бухгалтеру, не свойственной ему согласно имеющимся должностным обязанностям, что также указывает на умысел на хищение денежных средств.

При обнаружении исправлений надписей на расходном кассовом ордере, а также сомнительной подписи от имени получателя денег или руководителя учреждения (либо главного бухгалтера) ордер следует направлять для производства судебно-технической экспертизы документа и судебно-почерковедческой экспертизы.

При допросе в качестве свидетелей руководителя учреждения и работников бухгалтерии, не причастных к совершению присвоения денежных средств, следует выяснять дату составления расходного ордера, назначение аванса, его размер, причину, по которой конкретное лицо получало по нему в кассе денежные средства, в том числе причины ненадлежащего его оформления или отсутствия регистрации в журнале приходных и расходных кассовых ордеров, предъявляя в ходе допроса изъятый расходный ордер. В качестве свидетелей подлежат допросу работники бухгалтерии, участвовавшие в проведении ревизии финансово-хозяйственной деятельности или инвентаризации кассы.

5. Присвоение бухгалтером учреждения денежных средств, предусмотренных на уплату налогов и коммунальных платежей, не

получило широкого распространения. Вместе с тем доказывание такого способа совершения преступления также требует изъятия в бухгалтерии расходного кассового ордера, книги регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнала операций по счету «Касса», журнала операций расчетов с подотчетными лицами, а кроме того, производства выемки в бухгалтерии отчетов о прибылях и убытках и налоговых деклараций на интересующие виды налогов. Второй экземпляр налоговой декларации изымается в налоговой инспекции по месту нахождения бюджетного учреждения.

Изъятые расходный кассовый ордер, книга регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов с подотчетными лицами осматриваются на предмет установления выполненных проводок о выдаче подотчетному лицу денежных средств в необходимой сумме конкретного числа на определенные цели. Осмотр отчета о прибылях и убытках, а также налоговых деклараций представляет в данном случае особый интерес, потому что на основании указанных в них сведений рассчитывается конкретная сумма, подлежащая уплате в налоговую инспекцию. Наличие исправлений в утвержденной руководителем учреждения налоговой декларации свидетельствует о подготовке к совершению хищения, выражающейся в завышении суммы денежных средств, необходимых для получения в кассе учреждения для последующей уплаты налога. Обнаружение несоответствия сумм при сопоставлении обоих экземпляров налоговой декларации свидетельствует о том, что разница была похищена работником бухгалтерии.

При сомнении в подлинности подписи от имени руководителя учреждения декларация направляется вместе с полученными сравнительными образцами подписи и почерка для проведения судебно-почерковедческой экспертизы.

При допросе руководителя учреждения и работников бухгалтерии следователь выясняет порядок уплаты налогов учреждением, а также кому из работников бухгалтерии это вменено в обязанности. Руководителю учреждения и главному бухгалтеру при допросе в качестве свидетелей предъявляется для ознакомления налоговая декларация в целях выяснения, кем из работников бухгалтерии она составлялась, утверждал ли ее руководитель, подписывали ли они авансовый отчет на выдачу конкретному работнику бухгалтерии из кассы денежных средств для уплаты

налогов. В ходе допроса кассира ему предъявляется расходный кассовый ордер для ознакомления, при этом выясняется, действительно ли конкретный работник получал по нему в кассе учреждения денежные средства на указанные в документе цели и в указанную дату.

6. Присвоение сотрудником заработной платы, причитающейся другому сотруднику, как правило, не представляет особых сложностей в доказывании способа совершения. Следователем производится выемка платежной ведомости, по которой выдается заработная плата в учреждении, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов по оплате труда, а также доверенность, согласно которой сотрудник учреждения поручил получение другому сотруднику своей заработной платы.

В процессе допроса в качестве свидетеля кассира выясняются обстоятельства, при которых он в конкретное время выдавал по предъявляемой ему для ознакомления доверенности денежные средства сотруднику учреждения за другого сотрудника. В качестве свидетелей могут также быть допрошены сотрудники учреждения из подразделения, в котором работают лицо, доверившее другому получение за него заработной платы, и лицо, которое фактически получило зарплату за другого сотрудника.

В случае возникновения сомнения в выполнении подписи в платежной ведомости лицом, получавшим денежные средства по доверенности, платежная ведомость может быть направлена вместе со сравнительными образцами почерка и подписи для производства судебно-почерковедческой экспертизы.

7. Одним из наиболее часто встречающихся способов присвоения денежных средств является хищение подотчетным лицом аванса, предусмотренного на командировочные расходы или для организации и проведения праздничных и иных мероприятий. В целях доказывания способа совершения преступления следователь изымает в бухгалтерии учреждения расходный кассовый ордер, по которому сотрудник получал аванс, командировочное удостоверение или приказ (распоряжение) о проведении мероприятий и назначении конкретного сотрудника ответственным за их организацию, авансовый отчет, составленный сотрудником по возвращении из командировки либо по окончании мероприятий, оправдательные документы, приложенные к авансовому отчету, журнал операций по

счета «Касса», журнал операций расчетов с подотчетными лицами. В ходе осмотра изъятых документов следователь отражает в протоколе, какая сумма выдавалась сотруднику для выполнения специального разового поручения согласно взаимосвязанным регистрам бухгалтерского учета, а также возможное наличие искажений в оправдательных документах либо сомнительных оттисков печатей гостиницы, в которой он якобы останавливался, или других организаций, якобы выдавших ему оправдательные документы. При наличии к тому оснований следователь назначает судебно-техническую экспертизу документа, содержащего сомнительные реквизиты или оттиски печатей.

Кроме того, следователем направляется поручение в порядке ч. 1 ст. 152 УПК РФ в целях допроса работников гостиницы, в которой останавливался командированный, о подтверждении факта продолжительности его проживания и действовавшего тарифа в период его командировки, а также для выемки копий страниц журнала регистрации проживающих в гостинице лиц.

При приобретении товарно-материальных ценностей для организации и проведения мероприятий следователем изымаются копии расходных накладных или счетов-фактур к приобретенному товару, в которых указана их реальная стоимость, а также допрашиваются работники организации об обстоятельствах приобретения у них в конкретный период конкретным лицом по наличному расчету товара, имевшего определенную стоимость, в определенном ассортименте.

В случае когда подрядчик, осуществляющий работы в учреждении, получает в кассе денежные средства для выполнения работ и расходует их на личные цели, следователем так же как и в рассмотренных случаях изымаются бухгалтерские документы: расходный кассовый ордер, журнал операций по счету «Касса», журнал операций расчетов с подотчетными лицами, после чего допрашиваются работники, осуществлявшие совместно с ним работы по договору, а также сотрудники учреждения, в подразделении которых проводились работы. У свидетелей выясняется фактически выполненный объем работ на момент, когда подрядчик получил в кассе денежные средства, но не израсходовал их по назначению.

2.2.4. Факультативная тактическая задача «Проверка обоснованности определения размера ущерба и его возмещение» и средства ее решения

Проверка обоснованности определения размера ущерба представляет собой факультативную тактическую задачу в структуре методики по расследованию присвоения и растраты, совершаемых в бюджетных учреждениях, потому что возникает не во всех случаях, а подлежит решению лишь тогда, когда имеются некоторые сомнения в правильности определения размера ущерба. Целью тактической задачи является проверка реальности и обоснованности размера ущерба и его соответствие диспозиции части второй, третьей или четвертой статьи 160 УК РФ.

Прежде чем перейти к рассмотрению вопросов, связанных с определением размера ущерба от хищений чужого имущества, вверенного виновному, напомним, что «событие преступления как одно из материальных явлений действительности, ... обладает свойством отражения своих характерных черт в окружающей среде...»¹⁹⁸, что неизбежно приводит к возникновению следов преступления и преступному результату. При этом под преступным результатом понимают те предусмотренные уголовным законом изменения в обстановке, которые возникают под влиянием действия субъекта преступления и принадлежат к объективным признакам состава преступления. В уголовно-правовом смысле понятия «преступные последствия» и «преступный результат» используются как тождественные, как причинение определенного, указанного в уголовном законе вреда объекту уголовно-правовой охраны в результате совершенного общественно опасного деяния (действия или бездействия).

Как отмечает А.В. Галахова, в ч. 1 ст. 14 УК РФ наряду с другими признаками преступления законодательно закреплена общественная опасность, представляющая собой материальный признак преступления, раскрывающий его социальную сущность. Общественная опасность проявляется в том, что общественно опасное деяние причиняет вред или создает угрозу причинения вреда личности, обществу или государству. Общественная опасность

¹⁹⁸ Криминалистика: учебник ... С. 17.

включает объективные и субъективные признаки. К первым относятся, в том числе, преступные последствия¹⁹⁹.

Отметим также, что в уголовном праве преступные последствия могут иметь различное значение: в преступлениях с материальными составами последствия являются обязательным (конструктивным) элементом объективной стороны основного состава, а также могут выступать в качестве отягчающего обстоятельства квалифицированного состава. Преступные последствия подразделяются на материальные и нематериальные. Материальные последствия – имущественный ущерб (прямой или упущенная выгода) и физический вред, причиненный личности. Как правило, законодатель прямо в диспозициях уголовно-правовых норм Особенной части УК указывает те или иные материальные последствия и использует для этого различные термины: «значительный ущерб», «крупный ущерб», «крупный размер», «тяжкие последствия», «существенный вред» и т. д. Нематериальные последствия – вред, причиненный интересам личности (например, моральный, политический, организационный) или вред в сфере деятельности государственных и иных организаций.

Что же есть ущерб и каковы принципы определения его размера? В словаре русского языка «ущерб» определяется как потери, убыток, урон²⁰⁰. В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). В соответствии со ст. 151 ГК РФ моральный вред – это физические и нравственные страдания, причиненные гражданину.

Заметим, что вопросы, связанные с причинением и возмещением ущерба от преступного посягательства, в том числе морального вреда, причиненного в результате необоснованного уголовного преследования, были подробно рассмотрены В.Д. Адаменко, С.В. Землюковым, З.З. Зинатуллиным. Так, С.В. Землюков подчеркивал, что преступный вред можно охарактеризовать как конструктивный, системообразующий элемент преступного деяния,

¹⁹⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации ... С. 54–55.

²⁰⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка ... С. 735–736.

который состоит из вредного изменения объекта посягательства, является основным объективным показателем его общественной опасности, а также влияет на квалификацию преступления и индивидуализацию наказания²⁰¹. На наш взгляд, очевидным является мнение о том, что ущерб, входя в общественно опасные последствия, подлежит уголовно-процессуальному доказыванию. В связи с этим 3.3. Зинатуллин отмечал, что возмещение причиненного преступлением вреда предполагает определенную деятельность, которую можно определить как официальную деятельность уполномоченных на то должностных лиц и органов, направленную на восстановление и компенсацию существовавших до преступления имущественных и неимущественных прав граждан или организаций²⁰². Нас будут интересовать материальный ущерб и связанные с определением его размера вопросы.

Поскольку в предыдущих параграфах нами на основании анализа уголовно-правовой литературы рассматривались вопросы, связанные с определением понятия «хищение», «предмета присвоения и растраты», постольку целесообразным видится не прибегать к повторению ранее изложенных положений. Подчеркнем лишь, что присвоение или растрата как формы хищения чужого имущества имеют обязательным признаком безвозмездность изъятия, что как раз и подразумевает причинение имущественного ущерба собственнику в результате их совершения.

Согласно ч. 2 примечания к ст. 158 УК РФ, положения которого распространяются на все статьи главы 21 УК РФ, в том числе и на ст. 160 УК РФ, значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 2500 рублей. Учитывая, что положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 о понятии «значительного ущерба гражданину» распространяются только на собственность граждан, они не могут применяться при расследовании присвоения или растраты, совершаемых в бюджетных организациях.

В соответствии с ч. 4 примечания к ст. 158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250000 рублей, а особо крупным – 1000000 рублей. Согласно комментарию к

²⁰¹ Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. С. 24.

²⁰² Зинатуллин 3.3. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань: Казанский ун-т, 1974. С. 7–8, 11.

ст. 158 УК РФ стоимость имущества для квалификации преступления учитывается на день его совершения, а при определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, – на день принятия решения о возмещении вреда с его последующей индексацией на момент исполнения приговора. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 15.12.2022) закреплено, что, определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

В ходе расследования уголовного дела о присвоении или растрате, совершенных в бюджетных учреждениях, представитель потерпевшего составляет исковое заявление и передает его следователю для принятия решения. Рассмотрев предъявленное исковое заявление, следователь принимает решение о признании гражданским истцом в порядке, предусмотренном ст. 44 УПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 44 УПК РФ гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.

Допрос потерпевшего о сумме причиненного преступлением ущерба производится в порядке, предусмотренном статьями 187-190 УПК РФ. В ходе допроса следователь выясняет у потерпевшего, каким образом была определена сумма ущерба от преступления, отраженная в исковом заявлении, чем руководствовался сотрудник учреждения, указывая конкретный размер ущерба. Сумма ущерба от преступления, как правило, определяется исходя из результатов инвентаризации или ревизии, и это обстоятельство должно быть отмечено в протоколе допроса. Поскольку размер ущерба, заявленный в иске, нередко указывается в самом начале следствия и часто является не в полной мере уточненным, постольку у потерпевшего необходимо выяснить, предвидится ли в перспективе изменение цены иска в большую или меньшую сторону. Кроме того, в протоколе допроса потерпевшего нужно отразить состав комиссии, проводившей инвентаризацию или ревизию в учреждении.

На основании имеющихся показаний потерпевшего и предоставленных материалов ревизии или инвентаризации следователь в порядке ст. 187–190 УПК РФ допрашивает в качестве свидетелей сотрудников учреждения, участвовавших при проведении ревизии или инвентаризации, об определении размера ущерба от преступления. При этом необходимо выяснить и отразить в протоколе, в какой период и на основании какого нормативного документа они проводили ревизию или инвентаризацию, какими нормативно-правовыми актами они руководствовались при этом, каким методом проводилась ревизия или инвентаризация, каковы результаты ревизии или инвентаризации, которые были отражены комиссией в акте. Поскольку при проведении инвентаризации и ревизии обязательно присутствие материально ответственного лица, постольку в протоколе допроса обязательно отражается, какие пояснения давали материально ответственные лица при обнаружении у них недостачи денежных средств или товарно-материальных ценностей. Кроме того, в ходе допроса руководителя инвентаризационной комиссии или ревизионной группы следует выяснить, все ли документы были изучены из числа необходимых, и если по каким-то причинам комиссии не удалось в полной мере исследовать проверяемый участок финансово-хозяйственной деятельности учреждения, то насколько полученные результаты соответствуют реальному положению дел в учреждении.

В связи с тем, что вопросы, связанные с назначением и производством ревизии и инвентаризации в бюджетных учреждениях, были рассмотрены нами в параграфе о тактической задаче по изучению обстановки, предшествовавшей совершению преступления, в настоящий момент мы не будем повторно на них останавливаться. Подчеркнем лишь, что, по мнению В.П. Астахова, обнаруженные в процессе инвентаризации расхождения учетных данных с фактическим наличием товарно-материальных ценностей или денежных средств могут быть обусловлены:

- физико-химическими свойствами товарно-материальных ценностей к усушке, утруске, распылу, улетучиванию, бою, изменениями физического объема под воздействием изменения температуры окружающей среды и т.п. Эти потери неизбежны и возможны как при транспортировке, так и при хранении;

- погрешностями весоизмерительных приборов в процессе приема или отпуска указанных ценностей;

– наличием непреднамеренных ошибок в виде описки в первичных учетных документах, арифметических ошибок в подсчетах и пр.;

– преднамеренными ошибками как результатом злоупотреблений и хищений (обсчеты, обмеры, обвесы, присвоение отдельных видов имущества и пр.)²⁰³.

Отметим также, что согласно ст. 11 Федерального закона РФ от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в ред. от 12.12.2023) и Письмами Минфина РФ от 10 февраля 2023 г. № 03-03-06/1/10935, от 10.02.2022 № 03-03-06/1/8995, выявленная в процессе инвентаризации недостача материальных ценностей, денежных средств и другого имущества сверх норм естественной убыли относится на счет виновных лиц. Этот размер недостачи и составляет размер ущерба, причиненного в результате хищения имущества, вверенного виновному.

При наличии данных, полученных из изучения совокупности доказательств по уголовному делу, свидетельствующих о неполноте определенного размера недостачи денежных средств или товарно-материальных ценностей, следователь может принять решение о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы.

В связи с этим в процессе расследования преступлений возрастает роль назначения и производства судебно-экономической экспертизы. Для класса судебно-экономических экспертиз общими знаниями, которые служат источником формирования теоретических и методических основ конкретных экспертиз, выступают данные о признаках искажения учетных записей и содержания экономических показателей в случаях, когда они возникают в связи с подготовкой, совершением или сокрытием преступления. Между тем надо отметить, что на сегодняшний день нет единого подхода к классификации судебно-экономических экспертиз. Основанием для деления экспертиз на роды внутри того или иного класса, как известно, принято считать предмет, объекты и методики экспертного исследования. Согласно приказу Минюста РФ от 20 апреля 2023 г. № 72 (в ред. от 31.01.2024), класс судебно-экономических экспертиз в зависимости от объектов экспертного исследования подразделяется на исследование записей бухгалтерского учёта, исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической

²⁰³ Астахов В.П. Теория бухгалтерского учета: учеб. пособие. М.: МарТ; Ростов-н/Д: МарТ, 2005. С. 177.

деятельности хозяйствующего субъекта, а также исследование расчетов с бюджетом и внебюджетными фондами, а в соответствии с приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 12.11.2024) – соответственно на бухгалтерскую, налоговую, финансово-аналитическую и финансово-кредитную экспертизы.

Являясь одним из родов класса судебно-экономических экспертиз, судебно-бухгалтерская экспертиза исследует хозяйственные операции и достоверность их отражения в системе бухгалтерского учета и отчетности, которые для установления истины требуют специальных знаний эксперта-бухгалтера. В отличие от других судебно-экономических экспертиз бухгалтерская экспертиза обосновывает свои выводы документально достоверными данными, которые отражены в бухгалтерском учете²⁰⁴.

В связи с этим отметим, что в УПК РФ указаны случаи обязательного производства экспертизы, а остальные определяются самим следователем исходя из обстоятельств, вытекая из сопоставления ст. 57 и ст. 195 УПК РФ, и заключаются в потребности применения специальных знаний. С нашей точки зрения, основание для назначения экспертизы – потребность в установлении таких фактических данных, которые не могут быть получены другими способами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, кроме применения специальных знаний. Заметим, что основание назначения экспертизы следует отличать от основания производства экспертизы – правового акта (постановления или определения) о назначении экспертизы с письменным распоряжением руководителя экспертного учреждения (его структурного подразделения) о поручении производства экспертизы конкретным сотрудником или комиссией экспертов²⁰⁵.

Однако при производстве отдельных видов судебных экспертиз помимо общих оснований должны выявляться специфичные. Так, по мнению С.Х. Нафиева, Г.Р. Хамидуллина, основанием назначения судебно-бухгалтерской экспертизы обычно являются:

«– обоснование возражения обвиняемого против выводов ревизии, если для проверки возражений необходимы специальные познания и не требуется проводить повторную ревизию;

²⁰⁴ Климович Л.П. Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 Красноярск, 2004. С. 307–315; Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 ... С. 54.

²⁰⁵ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Российской. М.: Юристъ, 1999. С. 278.

– несоответствие между выводами проведенной по требованию суда (следователя) ревизии и другими материалами дела, если оно не может быть разрешено без применения специальных знаний»²⁰⁶.

Как показало обобщение следственной и экспертной практики, основаниями назначения судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ, являются:

– необходимость в подтверждении полноты проведения и достоверности выводов ранее проведенной ревизии финансово-хозяйственной деятельности организации (в 20% случаев);

– необходимость определения размера недостачи денежных средств и товарно-материальных ценностей на предприятии, а также времени и способа ее образования (в 50% случаев);

– необходимость исследования соответствия документально заявленного расхода денежных средств фактическому использованию (в 20% случаев);

– необходимость установления размера прибыли организации и размера задолженности перед кредиторами или подотчетными лицами (в 20% случаев);

– необходимость документального обоснования товарно-материальных ценностей, находящихся на предприятии в определенное время (в 3,3% случаев);

– необходимость проверки соответствия действий того или иного должностного лица соответствующим правилам ведения бухгалтерского учета и отчетности (в 3,3% случаев).

Говоря о вопросах, которые ставятся на разрешение эксперта-бухгалтера при расследовании присвоения и растраты, обратим внимание, что при их формулировании нужно помнить о том, какую роль будут играть полученные на них ответы в установлении конкретных обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также о том, какое место эти ответы займут в системе доказательств.

При расследовании присвоения и растраты заключение судебно-бухгалтерской экспертизы способствует установлению следующих элементов предмета доказывания:

– события присвоения и растраты денежных средств или товарно-материальных ценностей, а именно: времени поступления на

²⁰⁶ Нафиев С.Х., Хамидуллина Г.Р. Экономические преступления. Судебно-бухгалтерская экспертиза как метод предупреждения экономической преступности: учеб. пособие. М.: Экзамен, 2003. С. 168.

предприятие денег и товарно-материальных ценностей и их движения на предприятии, времени образования излишков или недостачи, способа их образования (что указывает на конкретный способ совершения хищения, а также сокрытия преступления, в случае если он не входит в способ совершения преступления);

- виновности лица, ответственного за находящееся у него в подотчете или вверенное имущество, а также осуществлявшего документирование хозяйственных операций;

- размера вреда, причиненного преступлением, что выражается в определении суммы ущерба от возникшей недостачи денежных средств или товарно-материальных ценностей.

В зависимости от обстоятельств, подлежащих доказыванию, вопросы, которые ставятся перед экспертом при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, могут быть классифицированы на несколько групп:

- вопросы, связанные с определением времени поступления денежных средств и товарно-материальных ценностей на предприятие;

- вопросы, связанные с определением времени и способа образования излишков и недостач на предприятии;

- вопросы, связанные с установлением по данным бухгалтерского учета лиц, на чьей ответственности или в подотчете которых находились деньги или товарно-материальные ценности;

- вопросы, связанные с проверкой правильности ведения конкретным лицом бухгалтерского учета и отчетности;

- вопросы, связанные с исследованием содержания ранее проведенных документальных проверок или ревизий финансово-хозяйственной деятельности организации, если возникают сомнения в полноте изученных в ходе этих проверок и ревизий материалов, а также в достоверности их выводов;

- вопросы, которые связаны с установлением суммы ущерба, причиненного от образовавшейся недостачи.

Так, при расследовании уголовного дела № 66098, возбужденного по факту присвоения денежных средств в сумме 1815,49 рублей, поступивших в ПУ-13 от проведения поминальных обедов, следователем СУ при Октябрьском РУВД г. Барнаула была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. Основанием для назначения экспертизы послужила необходимость в применении бухгалтерских знаний для определения размера недостачи денежных

средств на предприятии, а также времени и способа ее образования. На разрешение эксперта был поставлен вопрос о поступлении в кассу ПУ-13 денежных средств в сумме 1815,49 рублей по приходному кассовому ордеру № 425 от 29 ноября 2000 г. в счет оплаты проведенных в столовой ПУ-13 поминальных обедов. Проведенным экспертным исследованием в результате анализа данных первичных бухгалтерских документов и учетных регистров было установлено, что денежные средства в указанной сумме не поступали, кроме того, номер приходного кассового ордера оказался вымышленным. В приведенном примере ответ на поставленный следователем вопрос о поступлении в кассу предприятия денежных средств в сумме 1815,49 рублей способствовал установлению времени и способа образования недостачи и определению суммы ущерба.

При расследовании уголовного дела № 67720, возбужденного СУ при УВД Ленинского района г. Барнаула по заявлению директора Торгово-экономического колледжа о хищении денежных средств из кассы учебного заведения, следователем была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. Основанием для назначения экспертизы послужила необходимость применения бухгалтерских знаний для определения размера недостачи денежных средств на предприятии, а также времени и способа ее образования. На разрешение эксперта был поставлен вопрос о поступлении в кассу Торгово-экономического колледжа денежных средств в сумме 43271,60 рублей в счет оплаты обучения студентов за период с января 1997 г. по сентябрь 1998 г., а также о способе образовании недостачи денежных средств в кассе. Проведенным экспертным исследованием в результате анализа данных первичных бухгалтерских документов и учетных регистров было установлено, что денежные средства, поступающие от студентов в счет оплаты за обучение в колледже, были оприходованы кассиром и бухгалтером не в полном объеме. В данном случае ответ на поставленный следователем вопрос о поступлении в кассу предприятия денежных средств в сумме 43271,60 рублей способствовал установлению времени и способа образования недостачи, виновности кассира и бухгалтера, которые несли ответственность за своевременное оприходование поступающих денежных средств в кассу колледжа, а также определению суммы ущерба.

Отметим также, что типовые ошибки, которые допускаются при постановке вопросов перед экспертами-бухгалтерами, были рассмотрены Л.П. Климович. К таковым относятся:

- ревизионный характер вопросов;
- правовой характер вопросов, решение которых относится к исключительной компетенции следствия и суда;
- постановка справочных вопросов, которые не требуют проведения экспертного исследования;
- неконкретные вопросы, в которых не указываются наименования документов, исследуемый период, которые не позволяют правильно понять пределы задания;
- излишние вопросы и вопросы, которые относятся к предмету другой экспертизы²⁰⁷.

Объем предоставляемых эксперту-бухгалтеру материалов определяется тем или иным основанием для назначения экспертизы и кругом вопросов, поставленных на разрешение эксперта.

Говоря о вопросах, связанных с определением размера ущерба и его возмещением, необходимо заметить, что само возмещение ущерба потерпевшему бюджетному учреждению осуществляется после вынесения приговора, в резолютивной части которого согласно ч. 1 ст. 309 УПК РФ изложены итоговые решения по заявленному гражданскому иску. В связи с этим отметим, что обязанности по принудительному исполнению судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов в соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в последней редакции Федерального закона от 23.11.2024 № 391-ФЗ) возложены на Федеральную службу судебных приставов.

Так, в соответствии со ст. 49 указанного Закона взыскателем признается гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ, а должником – гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершать определенные действия, такие как: передать денежные средства или иное имущество, исполнить обязанности или запреты или воздерживаться от их совершения.

²⁰⁷ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 ... С. 72–73.

Для осуществления исполнительного производства Федеральной службой судебных приставов в ст. 68 названного Закона предусмотрены меры принудительного исполнения к которым относятся:

- обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;
- обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;
- обращение взыскания на имущественные права должника;
- изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях;
- наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;
- обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;
- совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;
- принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;
- принудительное выселение должника из жилого помещения;
- принудительное освобождение нежилого помещения от пребывания в нем должника и его имущества;
- принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства;
- принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества;
- иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

§ 2.3. Особенности возбуждения уголовного дела и система тактических задач и операций в ситуации, когда присвоение или растрата выявлены в результате оперативно-розыскной деятельности

2.3.1. Особенности реализации материалов, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности по документированию преступной деятельности о присвоении или растрате в бюджетных учреждениях

Рассматривая вопросы, связанные с особенностями возбуждения уголовного дела по признакам присвоения и растраты в ситуации, когда о совершении преступления стало известно в результате ОРД, необходимо заметить, что данная типовая исходная ситуация, выражающая объем информации о совершенном преступлении, определяет иную систему тактических задач, особенно на начальном этапе расследования.

Как мы указывали ранее, объем исходной информации о присвоении и растрате будет формировать разные способы проведения предварительной проверки материалов в зависимости от того, известно ли причастным лицам об обнаруженном хищении (сведения о преступлении получены из результатов ревизии или инвентаризации, проведенной в учреждении) или они не осведомлены о деятельности правоохранительных органов (сведения о преступной деятельности получены по результатам ОРД). Конечная цель предварительной проверки первичных материалов заключается в выявлении наличия или отсутствия достаточных данных о признаках преступления. Перейдем теперь к рассмотрению особенностей реализации материалов, полученных в результате ОРД, по данной категории уголовных дел.

Отметим вначале, что в процессе выявления преступлений экономической направленности, к категории которых относятся присвоение и растрата, сотрудники управлений ОЭБиПК МВД России руководствуются Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в редакции ФЗ от 29.12.2022 № 638-ФЗ). Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд

осуществляется в порядке, предусмотренном совместным приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Согласно п. 6 Инструкции результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

В силу п. 7 Инструкции рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, в соответствии со статьей 143 УПК РФ и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД.

Исходя из п. 8 Инструкции процедура представления результатов ОРД в виде сообщения (рапорта) осуществляется в соответствии с правилами, установленными пунктами 8-14 настоящей Инструкции, и включает в себя: рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей; оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД.

В связи с этим приведем суждение О.А. Вагина, который подчеркивал, что сами документы (рапорт, справка, акт и др.) не являются результатами ОРД, поскольку отражают лишь информацию, полученную субъектом ОРМ, и фиксируют результат его действий. Следовательно, результаты ОРД заключаются в содержании той информации, которая отражена в оперативных документах, но не сами эти документальные источники. Соответственно, результаты ОРД – это не фактические данные, а сведения о фактах, как и отмечается в УПК РФ²⁰⁸.

В разделе третьем Инструкции закреплены требования, предъявляемые к результатам ОРД, представляемым уполномоченным должностным лицам. Так, согласно п. 18 Инструкции результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о

²⁰⁸ См.: Оперативно-розыскная деятельность: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова. 2-е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 562.

возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах имело место их обнаружение, сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны), о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В п. 20 Инструкции закреплено, что результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств, содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Отметим также, что предоставление оперативными подразделениями результатов ОРД следователю осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и означает передачу в установленном законодательством порядке конкретных оперативно-служебных документов. Само представление результатов ОРД включает в себя:

1) вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о предоставлении результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд;

2) вынесение при необходимости постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну;

3) оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов.

Рассматривая содержание и порядок представления результатов ОРД в соответствии с Инструкцией, нельзя не обратить внимание на повод к возбуждению уголовного дела, предусмотренный УПК РФ, –

рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). В данной статье говорится, что сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (кроме п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), принимаются лицом, получившим эту информацию, который составляет рапорт.

Кроме того, необходимо выявить, осуществляется ли в стадии возбуждения уголовного дела доказывание, потому что это уже связано с определением принципиального вопроса – о возможности использования этой информации. Напомним, что в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ под «основаниями для возбуждения уголовного дела» понимаются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, в то время как согласно п. 18 Инструкции предоставляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела результаты ОРД должны содержать сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, а кроме прочего, сведения о лице, его совершившем, что указывает на необходимость установления субъекта преступления.

По нашему мнению, в стадии возбуждении уголовного дела нет процесса доказывания, а есть логическая операция по квалификации, тем более что в стадии возбуждения уголовного дела квалификация всегда вероятностна. Поэтому, как видится, использование надлежащим образом оформленных результатов ОРД при решении вопроса о возбуждении уголовного дела вполне обоснованно.

В заключение отметим, что проведенное нами изучение уголовных дел по расследованию присвоения и растраты в бюджетных учреждениях показало, что следователю для принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ поступает 15% материалов, в которых факт совершения преступления задокументирован сотрудниками управлений ОЭБиПК, и 85% материалов, по которым факт присвоения и растраты выявлен организацией-заявителем в процессе проведения ревизии или инвентаризации. В первичных материалах, представленных сотрудниками оперативных подразделений, содержался объем фактов, характеризующий отдельные элементы объективной стороны состава преступления, а также сведения о лице, его совершившем. Как нами отмечалось ранее, под достаточным основанием для возбуждения уголовного дела понимается объем фактов, характеризующий отдельные элементы объективной стороны преступления. Так, по изученным уголовным делам сотрудниками оперативных подразделений в целях документирования преступной деятельности проводились проверочные закупки и оперативные эксперименты.

Представленные материалы оперативно-розыскных мероприятий включали в себя:

- постановление начальника органа внутренних дел о проведении конкретного оперативно-розыскного мероприятия;
- рапорт сотрудника оперативной группы о необходимости проведения по имевшейся в их распоряжении оперативной информации конкретного оперативно-розыскного мероприятия по документированию преступной деятельности лица;
- протокол личного досмотра лица, которое участвовало в роли «закупщика», проведенного с участием представителей общественности;
- протокол осмотра денежных средств, в котором зафиксирована процедура осмотра денежных средств с отражением в тексте серий и номеров осматриваемых купюр и последующая передача их «закупщику» (при проведении проверочной закупки);
- протокол осмотра диктофона, в процессе которого лицу, участвовавшему в мероприятии, передавался диктофон для осуществления негласной аудиозаписи разговоров;
- протокол наблюдения, в котором было зафиксирован ход и результаты наблюдения за «закупщиком» в процессе оперативно-розыскного мероприятия;
- протокол личного досмотра «закупщика» после окончания проверочной закупки;
- объяснения лиц, которые были приглашены сотрудниками УЭБиПК для участия в качестве представителей общественности.

При изучении материалов уголовных дел нами было отмечено, что результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий передавались следователям для принятия решения о возбуждении уголовного дела в соответствии с требованиями Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» лишь в 10% случаев и в остальных 90% сотрудники, передававшие материалы ОРД, не выносили об этом соответствующего постановления.

В процессе предварительной проверки первичных материалов о присвоении или растрате, предоставленных сотрудниками УЭБиПК следователям, в 50% случаев приходилось назначать ревизию или инвентаризацию товарно-материальных ценностей, поскольку сведений о событии преступления и о размере ущерба, причиненного бюджетному учреждению, было недостаточно.

2.3.2. Системы тактических задач и операций в ситуации, когда о совершении присвоения или растраты стало известно по результатам оперативно-розыскной деятельности

Как отмечалось в начале параграфа, данная ситуация характеризуется тем, что предполагаемым участникам преступления не известно о том, что правоохранные органы располагают данными о их преступной деятельности. Естественно, что это обстоятельство представляет больше возможностей для тактического маневра в начале расследования, особенно с точки зрения организации расследования. Исходя из этого и обобщения следственной практики, следователь параллельно несколькими следственно-оперативными группами или следственной группой решает следующие тактические задачи: фиксация преступной деятельности по тем фактам (эпизодам), которые известны по результатам ОРД; поиск иных источников и носителей информации о преступлении.

В связи с этим рассмотрим цели и средства решения первой тактической задачи. Как только что было отмечено, цель этой задачи – фиксация преступной деятельности по тем фактам (эпизодам), которые известны следователю по результатам ОРД. Как в первом, так и во втором способах реализации результатов ОРД должна быть проведена выемка документов, в которых отражена та или иная хозяйственная или финансовая операция, а также тех документов, которые косвенно связаны с ней (распорядительные – приказ, распоряжение). К производству выемки необходимо привлекать специалиста в области бухгалтерского учета в бюджетной сфере, чтобы обеспечить эффективность производства этого следственного действия. В случае, если хозяйственная или финансовая операция охватывала коммерческие организации, выемка документов проводится и в них, потому что встречная проверка этих документов нередко позволяет подтвердить факт присвоения. Производство выемки может дополняться и производством обыска, который проводится в служебных помещениях бюджетного учреждения с целью отыскания первичных документов, если та или иная сделка были сокрыты путем составления подложных документов. В систему следственных действий может включаться осмотр компьютерной техники, если бухгалтерский учет ведется в автоматизированной форме с использованием программных продуктов «1С:

Бухгалтерский учет для бюджетных учреждений», «Бэст», «Парус» и др. Как правильно отмечает А.И. Усов, следовая картина в этих случаях имеет большую специфику (следы на компьютерных средствах, посредством которых преступник действовал на своем рабочем месте, могут быть обнаружены: в файловой системе, оперативной памяти, аппаратно-программной конфигурации и т. д., вне носителей информации (рукописные записи, выполненные на принтере распечатки – кодов доступа, текстов программ, счета операторов телефонной связи и т. д.); следы на транзитных (коммуникационных) носителях; следы в компьютерной системе; следы на компьютерных средствах²⁰⁹ (в том числе так называемые «цифровые следы»), поэтому и к производству этого следственного действия необходимо привлекать специалиста.

После производства этого комплекса следственных действий следователь назначает производство ревизии с целью выявления иных эпизодов преступной деятельности. В соответствии с ранее рассмотренной Инструкцией о производстве ревизии органами внутренних дел следователь выносит постановление, в котором обозначает те вопросы, которые ревизор (ревизионная комиссия) должен разрешить в ходе исследования. В связи с этим следует согласиться с В.Е. Корноуховым, что производство ревизии в процессе расследования предопределяет иной характер взаимодействия следователя с членами ревизионной комиссии. Следователь информирует председателя комиссии о выявленных способах совершения присвоения или растраты, которые комиссией проверяются при исследовании бухгалтерских документов. В свою очередь, ревизор, выявляя новые эпизоды преступной деятельности, сообщает о них следователю, который их устанавливает путем производства следственных действий. Поэтому ревизионная комиссия может составлять промежуточные акты, в которых должны найти документальное обоснование выявленные эпизоды, что позволит следователю оперативно их проверять в процессе расследования²¹⁰.

Другая следственно-оперативная группа проводит обыски как по месту жительства лиц, причастных к совершению преступления, так и в иных помещениях, принадлежащих им, с целью обнаружения

²⁰⁹ Усов А.И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем. М.: Экзамен, 2003. С. 10.

²¹⁰ См.: Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2. С. 41–45.

источников и носителей информации о совершенном преступлении (бухгалтерских документов, черновых записей, имущества, приобретенного преступным путем). В этот комплекс следственных действий входит и производство выемки документов, содержащих информацию о банковских вкладах и счетах граждан, которая может проводиться только на основании судебного решения (ч. 4 ст. 183 УПК РФ). При изучении таких документов следует особое внимание уделить анализу лицевого счета, потому что в нем отражается движение денежных средств.

После решения перечисленных задач следователь переходит к последовательному решению основных задач.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем состоит специфика возбуждения уголовных дел о присвоении и растрате в бюджетной сфере?

2. Каково содержание предмета доказывания по делам о присвоении и растрате в бюджетной сфере?

3. В чем заключаются особенности расследования присвоения и растраты в бюджетной сфере, которые выявлены в результате ревизии или инвентаризации?

4. Какие Вам известны тактические задачи, возникающие при расследовании присвоения и растраты в бюджетной сфере?

5. В чем состоит особенность реализации материалов, полученных в результате ОРД, когда стоит вопрос о возбуждении уголовного дела о присвоении и растрате в бюджетной сфере?

Глава 3. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ ИЛИ РАСТРАТЫ, СОВЕРШАЕМЫХ В БЮДЖЕТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ В СОУЧАСТИИ С РУКОВОДИТЕЛЕМ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

§ 3.1. Способы совершения присвоения бюджетных денежных средств при производстве работ (оказании услуг)

Анализ изученных уголовных дел о присвоениях и растратах в бюджетных учреждениях показал, что 25 из 206 уголовных дел (или 12,14%) были совершены с участием коммерческих организаций. При этом нами были выделены следующие способы совершения преступления.

1. Руководитель учреждения по предварительному сговору с главным бухгалтером заключают фиктивный договор с несуществующей фирмой об оказании услуг бюджетному учреждению, согласно которому учреждение якобы проводит оплату за оказанные услуги, а фактически денежные средства получают руководитель учреждения и главный бухгалтер, составляя акт выполненных работ и приобщая оправдательные документы с поддельными оттисками печати и подписями сотрудников вымышленной фирмы. Способ совершения преступления полноструктурный, включающий также действия по подготовке и сокрытию (встречается в 4,85% случаев или по 10 уголовным делам).

2. Руководитель бюджетного учреждения вступает в преступный сговор с руководителем реально существующей коммерческой организации, и они заключают фиктивный договор о выполнении работ (об оказании услуг) в бюджетном учреждении, но работы (услуги) фактически не производятся. Однако составляются акты приемки выполненных работ, и денежные средства перечисляются фирме-контрагенту, в которой путем составления фиктивных нарядов на подставных и (или) вымышленных лиц денежные средства изымаются из кассы организации и присваиваются соучастниками. Способ совершения преступления полноструктурный, включает действия по подготовке и сокрытию (встречается в 2,44% случаев или по 5 уголовным делам).

3. В соответствии с утверждаемым на очередной год федеральным бюджетом и принимаемыми в соответствии с ним постановлениями Правительства РФ и Указами Президента РФ

бюджетному учреждению денежные средства могут быть выделены в рамках федеральной или президентской программы на конкретные цели. В этих случаях чаще встречается следующий способ совершения хищения. Руководитель учреждения по договоренности с главным бухгалтером подыскивают фирму, которая будет выполнять в учреждении строительные или ремонтные работы по договору подряда. При составлении сметы завышаются объемы работ и количество необходимых строительных и отделочных материалов. При составлении акта приема выполненных работ или акта о приеме-передаче здания (сооружения) бюджетное учреждение по безналичному расчету через казначейство перечисляет организации-подрядчику денежные средства, которые в последней могут похищаться путем включения в ведомости на получение зарплаты подставных и вымышленных лиц. Способ совершения также включает действия по подготовке и сокрытию (встречается в 4,85% случаев или по 10 уголовным делам).

Процесс расследования осуществляется по следующей программе:

1. Прежде всего следователь должен обратиться к изучению оснований к производству работ (оказанию услуг) и процедуре выделения денежных средств. Такими основаниями могут выступать, например, составляемый на очередной год план текущего или капитального ремонта в учреждении, Президентская или Федеральная целевые программы. Так, выполняя задачи по удовлетворению потребностей общества, Президент РФ и Правительство РФ разрабатывают президентские и федеральные целевые программы в целях поддержки той или иной сферы деятельности. Целевые программы, согласно Указам Президента РФ и постановлениям Правительства РФ, подлежат обязательному включению в Федеральный закон «О федеральном бюджете» на очередной год. В указанных нормативно-правовых актах закрепляются объемы финансирования отраслей на конкретные цели. В органах государственной власти субъектов Федерации назначаются должностные лица, ответственные за выполнение целевой программы. В дальнейшем распорядитель бюджетных средств проводит конкурс по приисканию организации-подрядчика, с которой заключается договор на выполнение работ или об оказании услуг. Установление этих обстоятельств проводится на основании изучения

нормативных актов и выемки документов о проведении конкурса и договоров подряда.

2. Затем следователь параллельно проводит контрольный обмер, который в простых случаях может осуществляться в ходе осмотра места происшествия с участием специалиста по составлению смет или в сложных случаях (большой объем работ, наличие скрытых работ) в процессе производства строительно-технической экспертизы, и проводит выемку как сметы, так актов выполненных работ.

Следует сказать, что в процессе доказывания завышения объемов выполненных работ возможно применение обмера выполненных работ в натуре, а также установление косвенных затрат производства. Обмер выполненных работ в натуре позволяет проверить соответствие количества и характера работ, принятых по актам приемки, утвержденным проектам, сметам и рабочим чертежам; правильность отраженных в актах приемки объемов работ; соответствие выполненных работ характеру работ, который предусмотрен территориальными и федеральными единичными расценками, по которым произведена оплата.

Дополнительно могут исследоваться косвенные расходы (электроэнергия, отопление помещений, водоснабжение, в том числе вспомогательных производств, а также учет брака и потерь от производства), что позволяет установить факты производственной деятельности организации подрядчика и фактически произведенные работы за исследуемый период.

При этом учитываются положения Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории РФ, которая утверждена Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 04 августа 2020 года № 421/пр и состоит из общих методических положений по составлению сметной документации и определению сметной стоимости строительства, выполнения ремонтных, монтажных и пусконаладочных работ на всех стадиях разработки предпроектной и проектной документации, формированию договорных цен на строительную продукцию и проведению расчетов за выполненные работы.

Как отмечается в п. 4 Методики, сметная стоимость строительства определяется сметой на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, на работы по сохранению объектов культурного наследия, разрабатываемой в составе проектной документации в соответствии с Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 8, ст. 744; 2020, № 18, ст. 2916) (далее – Положение № 87), сметой на снос объекта капитального строительства, прилагаемой к проекту организации работ по сносу объекта капитального строительства, в соответствии с Требованиями к составу и содержанию проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2019 г. № 509 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 18, ст. 2245) (далее – смета на строительство).

Исходя из п. 5 названной Методики, в сметной стоимости строительства учитываются затраты, подлежащие определению на этапе архитектурно-строительного проектирования, подготовки сметы на снос объекта капитального строительства, в том числе стоимость строительных работ, стоимость ремонтно-строительных работ (при выполнении работ по капитальному ремонту), стоимость ремонтно-реставрационных работ (при выполнении работ по сохранению объектов культурного наследия), работ по монтажу и капитальному ремонту оборудования, стоимость оборудования, стоимость прочих затрат.

В силу п. 6 Методики, стоимость строительных работ, работ по монтажу оборудования (далее – строительные-монтажные работы, СМР) включает сметные прямые затраты, накладные расходы и сметную прибыль, а также отдельные виды затрат, относимые на стоимость строительные-монтажных работ. Сметные прямые затраты учитывают сметную стоимость материалов, изделий, конструкций, средства на оплату труда рабочих, стоимость эксплуатации машин и механизмов, включая оплату труда рабочих, управляющих машинами (далее – машинисты). Накладные расходы и сметная прибыль определяются в соответствии со сметными нормативами, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов,

формируемый в соответствии с Порядком формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов, утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 24 октября 2017 г. № 1470/пр (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 14 мая 2018 г., регистрационный № 51079) (далее – ФРСН).

3. Для доказывания способа совершения преступления следователю необходимо изъять в учреждении следующие бухгалтерские документы: договор об оказании услуг, акт приема выполненных работ, расходный кассовый ордер по которому представитель фирмы получал денежные средства в кассе (или платежное поручение в органе казначейства), а также регистры бухгалтерского учета: журнал операций по счету «Касса» с отчетами кассира и журнал операций расчетов с поставщиками и подрядчиками (при получении представителем фирмы причитающейся по договору суммы) либо журнал операций с безналичными денежными средствами и журнал операций расчетов с поставщиками и подрядчиками (при осуществлении оплаты платежным поручением), оборотную ведомость, главную книгу. В процессе осмотра изъятых документов их данные или результаты ревизии финансовой деятельности учреждения сравниваются с результатами строительно-технической экспертизы.

Отсутствие регистрации договора в журнале договоров бюджетного учреждения, а также выявленные в ходе осмотра изъятых документов исправления либо вызывающие сомнение в подлинности подписи от имени представителей фирмы, с которой был заключен договор, также указывают на возможность совершения присвоения денежных средств.

Кроме этого в ходе обыска в кабинете или по месту жительства руководителя учреждения или главного бухгалтера могут быть изъяты поддельные печати и штампы, в том числе с реквизитами фирмы, с которой якобы заключался договор об оказании услуг.

В качестве свидетелей в данном случае могут быть допрошены работники бухгалтерии, которым известно о подготовке документов для проведения оплаты услуг по заключенному с конкретной фирмой договору. Также необходимо допросить кассира, который производил выдачу из кассы денежных средств представителю фирмы, с которой был заключен договор. При безналичной форме расчета допрашиваются работники бухгалтерии.

Отметим также, что в процессе расследования присвоения и растраты, совершаемых при выполнении строительных или

ремонтных работ, следовательно необходимо изымать: лицензию на осуществление строительных работ организации-контрагента, акт общего осмотра здания, план проведения капитального или текущего ремонта, дефектную ведомость, локальный сметный расчет, справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3), акт приема выполненных работ (при проведении строительных и ремонтных работ – акт формы КС-2), счет-фактуру, платежное поручение, журнал операций с безналичными денежными средствами и журнал операций расчетов с поставщиками и подрядчиками, главную книгу, а также документы, свидетельствующие о завышении стоимости работ (например, уведомление заказчика об удорожании отделочных материалов или о необходимости финансировании непредвиденных расходов). Эти документы могут быть приобщены к акту ревизии и впоследствии используются в качестве письменных доказательств.

В качестве свидетелей допрашиваются работники бухгалтерии, которые принимали участие в подготовке документов для оплаты выполненных работ по заключенному договору согласно акту приема выполненных работ. В ходе допроса следует выяснить также, заключались ли с этой фирмой подобные договоры ранее и состоит ли руководитель учреждения в дружеских отношениях с руководителем фирмы-подрядчика. Кроме этого могут быть допрошены работники казначейства, которые санкционировали платежное поручение по перечислению денег подрядчику по договору. Следовательно также следует допросить в качестве свидетелей рабочих фирмы-подрядчика, производившей работы в учреждении, в целях выяснения периода, характера и сложности выполнения ими ремонтных работ.

Как отмечалось ранее, при доказывании рассматриваемого способа совершения преступления может возникнуть необходимость в назначении и производстве судебно-бухгалтерской и строительно-технической экспертиз. Как отмечала З.Т. Гаврилина, такие судебные экспертизы следует назначать в случаях, если:

- уголовное дело возбуждено по материалам ревизии, установившей факт завышения объемов и стоимости выполненных работ, однако у работников строительной организации возникают обоснованные возражения по сделанным ревизорами выводам;
- у следователя возникают сомнения в правильности выводов ревизии²¹¹.

²¹¹ См.: Борьба с хищениями в строительстве. М.: Юрид. лит., 1966. С. 100.

Судебно-бухгалтерская экспертиза как средство установления способа совершения преступления и определения размера ущерба, рассматривалась нами во второй главе учебного пособия, поэтому мы повторно останавливаться на ней не будем.

Строительно-техническая экспертиза назначается в случае, если при расследовании уголовного дела возникает необходимость в применении специальных знаний в области производства строительных работ. На разрешение экспертов ставятся вопросы: требовалось ли при строительстве конкретного объекта выполнять работы, указанные в нарядах; соответствует ли объем работ, указанный в нарядах, фактически выполненным; соответствуют ли выполненные работы характеру работ, предусмотренному единичными расценками и ценниками, по которым произведена оплата²¹².

§ 3.2. Особенности расследования хищений денежных средств, совершаемых в бюджетных учреждениях с использованием векселей

Рассматривая методику по расследованию преступлений в бюджетной сфере, нельзя не отметить, что хищения денежных средств в бюджетных учреждениях могут совершаться не только работниками учреждений, о чем было сказано во второй главе учебного пособия, но также с участием коммерческих организаций, в том числе путем завышения объемов и стоимости выполненных работ и с использованием ценных бумаг.

В предыдущем параграфе нами были изложены особенности совершения и расследования преступлений, совершаемых путем завышения объемов и стоимости выполненных работ. В настоящем параграфе мы рассмотрим схемы хищения денежных средств, совершаемые с применением векселей как наиболее ликвидной ценной бумаги²¹³, применяемой в безналичных расчетах в Российской Федерации.

Как было справедливо отмечено В.Е. Корноуховым и Т.Г. Яскевич, прежде чем рассматривать особенности совершения хищений денежных средств при вексельном обращении, необходимо проанализировать основные положения вексельного права, потому

²¹² Борьба с хищениями в строительстве ... С. 101.

²¹³ Согласно ч. 1 ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при его предъявлении.

что они определяют специфику предмета доказывания по уголовному делу²¹⁴.

Основными нормативными актами, регулирующими обращение векселей в России, являются: Конвенция о единообразном законе о переводном и простом векселе, подписанная 7 июня 1930 г., Федеральный закон от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» и глава 7 ГК РФ. В этих нормативно-правовых актах закреплены основные требования, предъявляемые к форме и содержанию векселя как ценной бумаги, отражены вопросы акцепта, индоссамента, авая и платежа векселя, а также другие вопросы.

В теории гражданского права выделяют три определяющих вексель признака:

– безусловность, которая означает, что обещание или приказ уплатить сумму не могут быть обусловлены каким бы то ни было обязательством;

– абстрактность, означающая, что при его обращении не имеет значения основание возникновения обязательства;

– формализм, указывающий на необходимость соблюдения всех требований при составлении векселя²¹⁵.

Перейдем теперь к рассмотрению вопросов, связанных с совершением хищений с применением векселей. Как нами было отмечено во второй главе учебного пособия, предметом присвоения или растраты выступает имущество в виде денежных средств или товарно-материальных ценностей. Вексель как ценная бумага выражает собой право на имущество, в связи с чем не может быть предметом преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ. В подтверждение этого тезиса высказывались В.Е. Корноухов и Т.Г. Яскевич, которые указывали, что предметом преступления с использованием векселя следует признать деньги, а сам вексель становится лишь средством завладения ими²¹⁶. Отметим в связи с этим, что учеными были подробно рассмотрены закономерности отражения преступной деятельности с использованием векселей, а также закономерности процесса расследования. Они отмечали, что физические лица могут совершать такие преступления в форме мошенничества, а при вексельном обращении между организациями, в зависимости от исходной следственной ситуации, возможно

²¹⁴ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений ... С. 487.

²¹⁵ См.: Вишневицкий, А.А. Вексельное право: учеб. пособие. М., 1996. С. 14.

²¹⁶ См.: Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений ... С. 490.

совершение мошенничества, преднамеренного и фиктивного банкротства, злоупотребления служебным положением, уклонения от уплаты кредиторской задолженности²¹⁷.

Учитывая, что рассматриваемый нами вопрос частично выходит за рамки изучаемой темы, остановимся на рассмотрении лишь некоторых способов совершения преступлений, потому что разработка методики по расследованию преступлений, совершаемых с использованием векселей в бюджетных учреждениях, требует проведения отдельного исследования и выявления закономерностей процесса расследования.

В связи с этим отметим, что расследование хищений денежных средств в бюджетной сфере с использованием векселей имеет особенности, заключающиеся, в том числе, в специфике отражения операций с векселями в бюджетном учете. В конце 1990-х годов учреждения Пенсионного фонда РФ в связи с недостатком денежных средств у страхователей принимали различные ценные бумаги с длительным периодом погашения в уплату просроченной задолженности по страховым взносам. Впоследствии Пенсионный фонд РФ имел потери денежных средств в связи с неудовлетворительной платежеспособностью эмитентов ценных бумаг, и значительные средства направлялись из стабилизационного фонда РФ согласно Федеральному закону от 24.12.2002 № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 г.» на погашение его задолженностей перед кредиторами²¹⁸.

Кроме того, письмом МФ РФ от 29 февраля 1996 г. № 04-07-06/4 разъяснялось ограниченное действие местных векселей и невозможность совершения с ними отдельных видов операций. Так, в письме говорилось о том, что векселя, выпускаемые администрациями субъектов Российской Федерации, не могут приниматься при уплате налогов в федеральный бюджет, потому что формирование доходной части бюджета, а также финансирование его расходов осуществлялось исключительно в денежной форме. Таким образом, государство принимало меры по предотвращению хищения средств бюджетов всех уровней, что, с нашей точки зрения, весьма целесообразно.

²¹⁷ Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений ... С. 499–500; Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2. С. 280–281.

²¹⁸ См.: Агапцов С.А. Правовое регулирование деятельности Пенсионного фонда Российской Федерации // Финансовое право. 2005. № 3. С. 23–28.

В г. Красноярске распоряжением Администрации города от 28 февраля 1997 г. № 97-Р устанавливался порядок выпуска простых векселей сроком обращения 180 дней в целях погашения задолженности городского бюджета перед финансируемыми предприятиями и учреждениями. Согласно этому распоряжению определенные векселя принимались исключительно в уплату налогов от учреждений в бюджет г. Красноярска.

Рассматривая особенности совершения хищений денежных средств в бюджетной сфере с использованием ценных бумаг, рассмотрим наиболее часто встречавшийся способ совершения хищения бюджетных денежных средств. Из созданного целевого фонда субъекта РФ бюджетные денежные средства перечислялись коммерческим организациям в виде беспроцентных займов и в качестве оплаты вымышленных услуг и работ, а также заключались договоры поставки, при которых с бюджетными учреждениями рассчитывались необеспеченными векселями. Коммерческие организации, зарегистрированные на вымышленных и подставных лиц, переводили указанные денежные средства на расчетные счета в других банках, в которых они обслуживаются. После этого со счетов коммерческих организаций часть денежных средств в целях обналичивания перечислялась другим фирмам по фиктивным сделкам, а на остальную часть приобретались ценные бумаги, в том числе неликвидные акции предприятий, обладавших недостаточной финансовой устойчивостью (см. рис. 3).

Доказывание способа совершения преступления происходило путем выемки договоров, заключенных должностными лицами целевых бюджетных фондов с коммерческими организациями, выемки бухгалтерских документов в коммерческих организациях, зарегистрированных на подставных и вымышленных лиц, назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы, показывающей реальное финансовое положение этих коммерческих организаций. После этого производились выемка выписок о движении денежных средств как целевого фонда, так и коммерческих организаций, в том числе по счетам, открытым в других коммерческих банках. После выемки документов бухгалтерского учета и отчетности в коммерческих организациях, посредством которых предполагалось обналичивание бюджетных денежных средств, назначалась судебно-экономическая экспертиза, которая показывала финансовое состояние и экономическое положение в таких организациях, что подтверждало их неплатежеспособность и недостаточную

финансовую устойчивость, а также неликвидность выпускаемых ими ценных бумаг, свидетельствующую о заключении заведомо невыгодных сделок.



Рис. 3. Структура совершения присвоения или растраты с использованием вексельного обращения

Сегодня с учетом возможности обращения ценных бумаг в учреждениях, состоящих на региональном и местном бюджете, возможен следующий способ хищения бюджетных средств. Коммерческая организация А по предварительному сговору с руководством акционерных обществ с неблагоприятным финансовым положением Б приобретает ценные бумаги (акции, векселя) последних, являющиеся заведомо необеспеченными. После этого по предварительному сговору с руководителем и главным бухгалтером бюджетного учреждения В коммерческая организация А заключает договор об оказании услуг, обязуясь рассчитаться якобы ликвидными ценными бумагами организации Б, либо предлагает бюджетному учреждению купить по безналичному расчету ценные бумаги организации Б. После осуществления сделки бюджетное учреждение В предъявляет организации Б требование о покупке ценных бумаг,

однако последняя заявляет о своей неплатежеспособности. Денежные средства бюджетного учреждения распределяются между участниками преступной группы.

Расследование такого способа совершения хищения денежных средств нужно начинать с установления всех участников преступной группы. Одновременно с этим устанавливаются личность и местонахождение руководителя вымышленной организации А, который предложил руководителю бюджетного учреждения В заключить заведомо невыгодную сделку по купле-продаже неликвидных ценных бумаг. Эту информацию можно получить при допросе руководителя бюджетного учреждения, который, скорее всего, находится в дружеских отношениях с руководителем бюджетного учреждения. После этого в бюджетном учреждении В проводится выемка договоров, заключенных между бюджетным учреждением и организацией А, а в офисе фирмы А – обыск или выемка учредительных документов и документов, содержащих бухгалтерскую отчетность этой фирмы. Впоследствии необходимо провести следственные действия, направленные на установление преступного сговора руководителя организации А и руководителя бюджетного учреждения В, а также судебно-бухгалтерскую экспертизу, позволяющую выяснить финансовое состояние коммерческой организации А и эмитента ценных бумаг Б посредством изучения их финансового состояния и расчета показателей финансовой устойчивости и ликвидности активов предприятий, а также оборачиваемости оборотных средств.

Также заметим, что среди преступлений в бюджетной сфере в последние годы получили распространение так называемые «откаты» за предоставление бюджетных средств. Эти разновидности хищений бюджетных средств также совершаются с участием коммерческих организаций.

Способы предоставления «откатов» заключаются в том, что руководитель строительной организации обращается в администрацию субъекта Федерации или орган местного самоуправления с просьбой выделить денежные средства из бюджета соответствующего уровня на строительство жилого дома, например в рамках какой-либо целевой программы.

По предварительному сговору с руководством администрации для строительной организации выделяются денежные средства,

определенный процент от которых или предварительно оговоренная сумма возвращаются должностному лицу в виде «отката».

Учитывая, что в данном случае должностное лицо получает от граждан денежные средства за выполнение действий в пользу последних или представляемых ими лиц, когда такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, эти действия подлежат квалификации по ст. 290 УК РФ как получение взятки.

Таким образом, рассмотрение вопроса, связанного с расследованием «отката» за предоставление бюджетных денежных средств, также выходит за рамки тематики настоящего учебного пособия, поскольку требует проведения самостоятельного исследования по разработке методики по расследованию преступления на основе выявленных закономерностей процесса расследования.

Вопросы для самоконтроля:

1. Возможно ли хищение бюджетных денежных средств путем присвоения и растраты в соучастии с работниками коммерческих организаций?

2. В чем заключаются особенности расследования присвоения и растраты, которые совершаются в бюджетных учреждениях по договоренности с руководителями коммерческих организаций?

3. Какие Вам известны способы присвоения бюджетных средств при производстве работ (оказании услуг)?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим, что методика расследования присвоения или растраты, совершенных в бюджетных учреждениях, входит в самостоятельный род методик, объединяемый бюджетной сферой, который является частью класса методик «хозяйственно-экономические отношения». Расследование таких совершаемых в бюджетной сфере преступлений, как присвоение и растрата, обладает своими отличительными чертами, обусловленными особыми закономерностями отражения преступной деятельности, заключающимися в особенностях бюджетного учета, специфике возникающей следовой картины.

Разработка структуры методики как системы задач и операций доказывает, что постепенно осуществляется переход от классического этапного к ситуационному подходу, который позволяет более адекватно отражать закономерности расследования преступлений.

Методика расследования присвоения или растраты – это система тактических задач и операций, которая определяется противоречивым отношением между исходными ситуациями и предметом доказывания, и она отражает типичный (закономерный) процесс расследования.

Повышение качества методик расследования преступлений должно быть связано с оценкой их эффективности, что ставит проблему по разработке как методологии такого исследования, так и критерия оценки эффективности.

Как известно, современная методология указывает на необходимость обозначения границ, за пределами которых любая теория утрачивает эксплицитные возможности. Выявленные нами особенности расследования преступлений, совершаемых в бюджетной сфере, требуют дальнейшей научной проработки проблемных вопросов расследования преступлений названной категории.

ЛИТЕРАТУРА

Законодательные и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.11.2024) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: С изменениями и дополнениями на 1 марта 2001 г. – М.: Проспект-Н ООО, ИНФРА-М Изд. дом ООО, 2001. – 240 с.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

11. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

12. О бюджетной классификации Российской Федерации : Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 115-ФЗ (в ред. от 18.12.06 г. № 233-ФЗ) // [Электронный ресурс]. – СПС КонсультантПлюс. Режим доступа локальный. Версия по состоянию на 1 ноября 2006 г.

13. О введении в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 159-ФЗ // Российская газета. – 1999. – 14 июля.

14. О полиции: Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

15. О переводном и простом векселе : Федеральный закон от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

16. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

17. О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов: Федеральный закон от 30.11.2024 № 419-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

18. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 23.11.2024). // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

19. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

20. О мерах по ускорению перехода на казначейскую систему исполнения федерального бюджета : постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 1997 г. № 1082 // Российская газета. – 1997. – 10 сентября.

21. О мероприятиях по переводу в органы Федерального казначейства счетов организаций, финансируемых из федерального бюджета, по учету средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности: постановление Правительства Российской Федерации от 22 августа 1998 г. № 1001 // Российская газета. – 1998. – 1 сентября.

22. О первичных учетных документах : постановление Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 г. № 835 // Российская газета. – 1997. – 23 июля.

23. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 12.11.2024) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

24. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

25. Об утверждении Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории РФ : Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 04 августа 2020 года № 421/пр // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

26. О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022) // СПС «Консультант Плюс» : Законодательство: Версия Проф. [Электронный ресурс].

Монографии, учебники, учебные и справочные пособия, комментарии

28. Астахов, В.П. Теория бухгалтерского учета : учебное пособие / В.П. Астахов. – Москва: МарТ; Ростов-на-Дону: МарТ, 2005. – 576 с.

29. Бабаев, А.Б. Система вещных прав : монография / А.Б. Бабаев. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. – 408 с.

30. Баранова, З.Т. Расследование хищений денежных средств в учреждениях и организациях, состоящих на государственном бюджете / З.Т. Баранова, В.В. Братковская, В.Г. Танасевич. – Москва, 1964. – 159 с.
31. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2. Частные криминалистические теории / Р.С. Белкин. – Москва: Юристъ, 1997. – 464 с.
32. Боровских Р.Н. Криминалистическая характеристика и принципы методики расследования преступлений в сфере страхования / Р.Н. Боровских; под науч. ред. Ю.П. Гармаева. Москва : Юрлитинформ, 2017. – 176 с.
33. Боровских, Р.Н. Должностные преступления : учебник для вузов / Р.Н. Боровских, А.В. Чумаков. – Москва : Юрайт, 2025. – 131 с. – (Высшее образование).
34. Васильев, А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Васильев. – Москва : Изд-во Московского университета, 1978. – 72 с.
35. Векленко, В.В. Классификация хищений : монография / В.В. Векленко. Омск : Омская академия МВД России, 2001. – 126 с.
36. Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. – Минск : Выш. школа, 1983. – 215 с.
37. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография / Т.С. Волчецкая; под ред. Н.П. Яблокова. – Калининград : Калининградский университет, 1997. – 248 с.
38. Гавло, В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений : монография / В.К. Гавло. – Томск: Изд-во Томского университета, 1985. – 333 с.
39. Гармаев, Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений / Ю.П. Гармаев. – Иркутск: ИЮИ ГП РФ, 2003. – 342 с.
40. Головин, А.Ю. Криминалистическая систематика : монография / А.Ю. Головин; под общ. ред. Н.П. Яблокова. – Москва, 2002. – 351 с.
41. Демидов, Ю.Н. Проблемы борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере : монография / Ю.Н. Демидов. – Москва : Щит-М, 2004. – 437 с.

42. Драпкин, Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования : учебное пособие / Л.Я. Драпкин. – Свердловск, 1985. – 72 с.
43. Землюков, С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда / С.В. Землюков. – Новосибирск : Изд-во Новосибирского университета, 1991. – 244 с.
44. Зинатуллин, З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе / З.З. Зинатуллин. – Казань : Казанский университет, 1974. – 98 с.
45. Зуйков, Г.Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований / Г.Г. Зуйков. – Москва, 1970. – 45 с.
46. Колесниченко, А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1976. – 87 с.
47. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / ответственный редактор В.М. Лебедев. – 13-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2013. – 1069 с.
48. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общей редакцией В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2014. – 851 с.
49. Криминалистика : учебник для вузов / под редакцией Р.С. Белкина. – Москва : НОРМА – ИНФРА-М., 2000. – 990 с.
50. Криминалистика : учебник для вузов / под редакцией И. М. Комарова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2024. – 409 с. – (Высшее образование).
51. Криминалистика : учебник для бакалавров / под редакцией Л.В. Бертовского. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : РГ-Пресс, 2022. – 1024 с.
52. Курс криминалистики. Том 1 / ответственный редактор В.Е. Корноухов. – Красноярск: Книжное изд-во, 1996. – 448 с.
53. Курс криминалистики. Общая часть / ответственный редактор В.Е. Корноухов. – Москва : Юристь, 2000. – 784 с.
54. Курс криминалистики. Особенная часть. Том 1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений / ответственный редактор В.Е. Корноухов. – Москва : Юристь, 2001. – 634 с.

55. Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2. / В.Е. Корноухов [и др.]; ответственный редактор В.Е. Корноухов. – Москва : Юристъ, 2004. – 541 с.
56. Кустов, А.М. Криминалистика и механизм преступления : цикл лекций / А.М. Кустов. – Москва : Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж : МОДЭК, 2002. – 304 с.
57. Нафиев, С.Х. Экономические преступления. Судебно-бухгалтерская экспертиза как метод предупреждения экономической преступности : учебное пособие / С.Х. Нафиев, Г.Р. Хамидуллина. – Москва : Экзамен, 2003. – 192 с.
58. Образцов, В.А. Выявление и изобличение преступника / В.А. Образцов. – Москва : Юрист, 1997. – 336 с.
59. Образцов, В.А. Криминалистическая классификация преступлений / В.А. Образцов. – Красноярск : Изд-во Красноярского университета, 1988. – 176 с.
60. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / С.И. Ожегов; под редакцией Н.Ю. Шведовой. – 18-е изд., стереотип. – Москва : Русский язык, 1987. – 797 с.
61. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для вузов / под редакцией А.Н. Кузьмина, Л.Л. Тузова, И.А. Климова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2023. – 447 с. – («Классический учебник»).
62. Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе : научно-практическое пособие / Ю.К. Орлов. – Москва : Проспект, 2000. – 144 с.
63. Розова, С.С. Классификационная проблема в современной науке / С.С. Розова. – Новосибирск : Наука, Сиб. отд-ние, 1986. – 223 с.
64. Сафаргалиева, О.Н. Криминалистика : учебное пособие / О.Н. Сафаргалиева, О.Д. Сергеев, Р.Г. Драпезо. – Кемерово : КемГУ, 2020. – 102 с.
65. Советский энциклопедический словарь / главный редактор А.М. Прохоров. – 4-е изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1986. – 1600 с.
66. Сорокотягин, И.Н. Судебная бухгалтерия : учебник для бакалавров / И.Н. Сорокотягин, Л.К. Безукладникова, Д.А. Сорокотягина; под редакцией И.Н. Сорокотягина. – Москва : Юрайт, 2015. – 287 с. – (Бакалавр. Базовый курс).

67. Степанов, В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях / В.В. Степанов. – Саратов, 1972. – 143 с.
68. Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Я. Гаврилова. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 542 с.
69. Философская энциклопедия. В 5 т. Т. 2. Дизъюнкция–комическое. М.: Сов. Энциклопедия, 1962. – 575 с.
70. Чурилов, С.Н. Криминалистическая методика: история и современность / С.Н. Чурилов. – Москва : Маркетинг, 2002. – 370 с.
71. Шиканов, В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений / В.И. Шиканов. – Иркутск: Изд-во Иркутского университета, 1983. – 200 с.
72. Энциклопедия судебной экспертизы / под редакцией Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Российской. – Москва : Юристъ, 1999.

Статьи, тезисы, доклады

73. Демидов, Ю.Н. Уголовно-правовая охрана социально-бюджетной сферы (постановка проблемы) / Ю.Н. Демидов // Государство и право. – 2001. – № 4. – С. 13–19.
74. Забродин, В.Ю. К проблеме естественности классификаций: классификация и закон / В.Ю. Забродин // Классификация в современной науке. – Новосибирск : Наука. Сиб. отд-ние, 1989. – С. 59–73.
75. Корноухов, В.Е. Понятие и виды методик расследования преступлений / В.Е. Корноухов // Вестник криминалистики. Вып. 2 (6). – Спарк, 2003. – 123 с.
76. Корноухов, В.Е. О структуре методик по расследованию преступлений / В.Е. Корноухов // Вестник криминалистики. Вып. 2 (10). – М.: Спарк, 2004. – 117 с.
77. Стяжкин, Ю.А. Некоторые актуальные вопросы использования и легализации органами предварительного следствия и суда результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании / Ю.А. Стяжкин // Российский следователь. – 2006. – № 4. – С. 38–43.
78. Суров, О.А. Типовые исходные ситуации при расследовании злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях / О.А. Суров // Актуальные проблемы раскрытия и расследования

преступлений: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 7 / ответственный редактор С.Д. Назаров, В.Е. Корноухов. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2005. – С. 244–254.

Диссертации и авторефераты

79. Анисимов, Ю.Л. Квалификация преступлений в сфере бюджетных отношений : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.09 / Анисимов Юрий Леонидович. – Нижний Новгород, 2002. – 230 с.

80. Антонов, А.Н. Решение типовых задач расследования преступлений : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.09 / Антонов Андрей Николаевич. – Волгоград, 1999. – 238 с.

81. Демидов, Ю.Н. Основы борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере: криминологические и уголовно-правовые аспекты : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.08 / Демидов Юрий Николаевич. – Москва, 2002. – 34 с.

82. Клейман, Л.В. Установление относимости доказательств при расследовании преступлений: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.09 / Клейман Лариса Викторовна. – Красноярск, 2001. – 200 с.

83. Климович, Л.П. Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.09 / Климович Лариса Петровна. – Красноярск, 2004. – 452 с.

84. Стояновский, М.В. Классификационный подход в криминалистической науке и практике (на примере криминалистической тактики) : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.09 / Стояновский Максим Валериевич. – Воронеж, 2001. – 24 с.

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ, СОВЕРШАЕМЫХ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

Учебное пособие

ГАРБУЗ Григорий Сергеевич

Издается в авторской редакции

Санитарно-эпидемиологическое заключение № 24.49.04.953.П. 000381.09.03 от 25.09.2003 г.

Подписано в печать 17.06.2025. Формат 60×84/16. Бумага тип. № 1

Печать – ризограф. Усл. печ. л. 11,00. Тираж 100 экз. Заказ № 364

Редакционно-издательский центр Красноярского государственного аграрного университета
660017, Красноярск, ул. Ленина, 117